

→14

Бесконечная война

Афганистан продолжает оставаться в центре внимания мировых СМИ. В северных провинциях этой многострадальной страны побывал специальный корреспондент газеты «Россия». Новую стратегию США в Афганистане начал проводить в жизнь Барак Обама. Гарантирует ли она успех?

АКТУАЛЬНО



ПРЯМАЯ ЛИНИЯ

100 вопросов Владимиру Путину

стр. 4



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД

Президент вспомнил о третьей власти

стр. 7



БЛЭРГЕЙТ

Лондон отправил войска в Ирак за нефтью

стр. 13



ОБРАЗОВАНИЕ

В Москве не любят негосударственные школы

стр. 21



МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВА

«Реконструкция Большого театра – это сломанные жизни»

стр. 25

→22

Глобальный климат-контроль

В обозримом будущем в мире продолжится потепление, даже несмотря на ослабление парникового эффекта, считают эксперты. А капризы погоды скорее всего учащаются, поэтому значительные научные силы должны быть направлены на подготовку рекомендаций по предотвращению опасных климатических явлений.

→31

И снова допинг!

Футбольный ЦСКА – в центре скандала. Под угрозой длительной дисквалификации оказались армейцы Алексей Березуцкий и Сергей Игнашевич. Тем временем знаменитая лыжница Юлия Чепалова, попавшаяся на употреблении эритропоэтина, написала письмо в МОК и требует снять с себя обвинения. Такой поступок грозит тотальной проверкой наших сборных накануне Олимпиады-2010 в Ванкувере.

ИНИЦИАТИВА

Всеобщая безопасность под флагом США?



От Ванкувера до Владивостока

Идея создания договорной основы для укрепления отношений в области безопасности на евро-атлантическом пространстве с привлечением всех основных игроков от Ванкувера до Владивостока возникла в России еще летом прошлого года, незадолго до конфликта с Грузией. Трансформация международной политической реальности, ставшая следствием

войны, в тот момент не позволила Москве развить законодательные усилия. В целом сложилась негативная конъюнктура, при которой российская инициатива, казалось бы, не имела перспектив. Однако наступившая затем «оттепель» подготовила почву для продолжения работы.

стр. 10

ТРАУР

Демоническая иерархия

Кто ответит за трагедию в Перми

Михаил БОГАТЫРЕВ

Число жертв пожара в ночь на 5 декабря в пермском клубе «Хромая лошадь» достигло 125 человек. Пострадавшие продолжают умирать от обширнейших ожогов. Скончался и один из пяти подозреваемых по данному делу – арендатор помещения клуба Александр Титлянов. Губернатор Пермского края Олег Чиркунов в связи с трагедией объявил об отставке руководства края и главы администрации Перми Аркадия Каца. Новое правительство будет сформировано только после завершения следствия по этому делу.

Еще предстоит провести анализ причин трагедии, наказать виновных и сделать выводы. Можно только сожалеть о том, что уроки не были извлечены из предыдущих происшествий. Случай в Перми до боли напомнил пожар 25 марта 2007 года в московском клубе «911». В обоих заведениях ситуация развивалась по схожему сценарию: пиротехническое шоу, случайная искра, возгорание внутренней отделки. Масштабы трагедий, правда, разнятся. На порядок. При пожаре в столице погибли 11 человек. В Перми «Хромая лошадь» забрала на тот свет в десять раз больше. Причем в восьмую годовщину со дня открытия. День рождения клуба стал днем смерти многих ее посетителей.

стр. 6



Издательский дом «Россия»
(ООО «Редакция газеты «Россия»)

Газета «Россия»

Газета «Военно-промышленный курьер»

Журнал «Политический класс»

Журнал «Воздушно-космическая оборона»

Виталий Третьяков – генеральный директор – главный редактор

Ирина Семенова – исполнительный директор

Александр Кузнецов – советник генерального директора

Зарина Гуриева – помощник генерального директора

Ольга Половинка – ответственный секретарь объединенного секретариата

Андрей Седых – главный художник

Павел Кассин – главный редактор объединенной редакции иллюстраций

Илья Бражников – главный редактор объединенной редакции интернет-изданий

Ксения Попова – заведующая общим отделом

Наталья Глазова – директор по рекламе

Александр Богуславский – директор по распространению

Николай Зюков – технический директор

ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА



Главный редактор: **Андрей Лапик**
Автор проекта: **Игорь Руссанов**

Редакция:

Дмитрий Климов – заместитель главного редактора

Андрей Правов – заведующий международным отделом

Галина Положевец – заведующая отделом экономики

Владимир Лебедев – заведующий отделом общественных проблем

Виктория Шохина – заведующая отделом культуры

Дарья Сребническая – заведующая отделом спорта

Вячеслав Королев – заведующий отделом корреспондентской сети и писем

Татьяна Еремеева – заведующая группой верстки

Лариса Зиминая – заведующая отделом корректуры

Александр Желенин – обозреватель

Илья Максаков – обозреватель

Дмитрий Мельман – обозреватель

Наталья Пулина – редактор

Игорь Ротарь – обозреватель

Лариса Синенко – обозреватель

Роман Трунов – обозреватель

Сергей Шаповал – обозреватель

СОБОРЫ И ПРЕДСТАВИТЕЛИ В РЕГИОНАХ: ● **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ** – Виталий Мухин – (4732) 722437 (Воронежская, Липецкая, Тамбовская, Курская, Белгородская области); Александр Парфенков – (4872) 344796 (Тульская, Калужская, Брянская, Орловская области) ● **СЕВЕРНО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ** – Наталья Корконосенко – (812) 3230631 (г. Санкт-Петербург, Ленинградская область); Мария Куликова – (812) 5855405 (г. Санкт-Петербург); Владимир Широков – (4012) 934543 (г. Калининград) ● **СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ** – Елена Старухина – (3852) 482725 (Алтайский край, Республика Алтай) ● **УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ** – Сергей Кузнецов – (3452) 390285 (Тюменская область); Елена Радченко – (351) 7946704 (Челябинская, Оренбургская, Курганская области, Республика Башкортостан) ● **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ** – Лада Глыбина – (4232) 226650 (г. Владивосток); Борис Стебловский – (41326) 23546 (Магаданская область, Чукотский автономный округ) ● **ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ** – Александр Шаршунов – (831) 4608721 (г. Нижний Новгород, Нижегородская, Владимирская области) ● **ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ** – Евгения Серкова – (8442) 712138 (г. Волгоград)

Редакционный совет:

- | | | |
|------------------|---|----------------------------------|
| Василий Бочкарев | • | губернатор Пензенской области |
| Александр Жилкин | • | губернатор Астраханской области |
| Павел Ипатов | • | губернатор Саратовской области |
| Александр Карлин | • | губернатор Алтайского края |
| Сергей Морозов | • | губернатор Ульяновской области |
| Евгений Савченко | • | губернатор Белгородской области |
| Валерий Сердюков | • | губернатор Ленинградской области |
| Аслан Тхакушинов | • | президент Республики Адыгея |
| Алексей Чернышев | • | губернатор Оренбургской области |
| Валерий Шанцев | • | губернатор Нижегородской области |
| Владимир Якушев | • | губернатор Тюменской области |

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.
Свидетельство: ПИ № ФС77-28652 от 29 июня 2007 г.
Учредитель: ООО «АРТЭС». Адрес: Москва, ул. «Правды», 24.
Приемная: ул. Балтийская, д. 7, подъезд Н.
Телефон: (495) 780-54-36, факс: (495) 780-54-36.
Отдел рекламы: (495) 229-36-80.
Отдел распространения: (495) 229-36-80.
E-mail: info@russianews.ru, http://www.russianews.ru
Почтовый адрес: 125190, г. Москва, а/я 19

© «Россия» 2009.
Информационный партнер «России» – ИА «Росбалт». При использовании и перепечатке материалов ссылка на «Россию» обязательна. Авторы несут ответственность за предоставленные материалы. Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.

Отпечатано в ЗАО «Проф-Медиа Принт», 141700, Московская обл., г. Долгопрудный, Лихачевский проезд, дом 58. Тип № 29 Тираж 35 000 экз. Заказ № 4283 Подписано в печать 9 декабря 2009 г. в 18.00

Распространяется оптом, в розницу и по подписке с любого последующего месяца. Подписной индекс в каталогах «Роспечать» – 25591, «Пресса России» – 50205, «Почта России» – 11309

ПОСТФАКТУМ

Александр Фоменко,
председатель Постоянного комитета Межпарламентского союза по устойчивому развитию, финансам и торговле (2005–2007)

Невозможность стратегического партнерства России и Германии

Окончание холодной войны превратило память о русско-немецких конфликтах первой половины XX века в факты нашей истории, лишив переживание о них былой силы и живости. Ничто не отягощало наших отношений по-настоящему, кроме очевидной геополитической слабости Российской Федерации, но это считалось – и оказалось – делом поправимым.

Правящий класс Германии хорошо помнил и понимал, что НАТО создавалось с целью не только сдерживания геополитической активности Москвы, но и удержания Германии в зоне влияния Лондона и Нью-Йорка. И после самороспуска Восточного блока у немцев не было, собственно, никаких оснований так уж близко к сердцу принимать заботы и нужды создателей блока Западного. Как и душевное стремление стран бывшего социал-демократического лагеря непременно попасть под американский «ядерный зонтик».

Стремясь к созданию новой системы баланса сил в Европе, Германия неизбежно должна была и далее укреплять особые отношения не только с Францией (к чему уже привыкли в Европе и мире), но и с Россией. И расширение НАТО парадоксальным образом могло лишь усилить немецко-русские связи, прежде всего хозяйственные, хотя бы в качестве восполнения возможных морально-политических потерь России от несоворчливости Вашингтона.

Москве со своей стороны вполне резонно было стремиться к построению действительно системных отношений с Берлином: отношений прямого взаимодополнения финансово-технологических ресурсов Германии природными и человеческими (в том числе интеллектуальными) ресурсами России.

Но чем сильнее и увереннее в себе становилось с течением времени кремлевское руководство, тем очевиднее была непреодолимая геополитическая слабость Федеративной Республики. Точнее, фатальная слабость немецкого гражданского общества, сформировавшегося на территории Западной Германии под неусыпным контролем оккупационных властей – еще до объединения страны.

Согласно социологическим исследованиям уже к началу 80-х годов подавляющее большинство граждан ФРГ воспринимали в качестве Германии только свою страну и воссоединение с ГДР стало для них менее важным, нежели объединение Европы.

Восточная Германия, или ГДР, – это особая статья в истории немецкой государственности и в истории немецкого этноса. Именно благодаря существованию на ее территории Группы Советских войск массы немцев и русских впервые в истории получили возможность узнать друг друга со всех сторон, проживая рядом, бок о бок внутри Германии. И как

оказалось, не было лучшего лекарства от взаимных предубеждений, обусловленных плохим знанием друг друга.

К тому же в восточных немцах в отличие от западных не культивировался комплекс вины и поражения, ибо немецкие социал-демократы и коммунисты, оказавшиеся у власти в восточном Берлине, встретили окончание Второй мировой войны, будучи на стороне победителей. И у них не было ощущения того, что они кому-то что-то должны в связи с поражением гитлеровского рейха.

Приращение Федеративной Республики восточными землями, безусловно, увеличило геополитический вес страны, улучшило ее демографические показатели, но не изменило пока стереотипов поведения политического класса, начисто лишеного, кажется, той гибкости и подвижности, которые одни могут обеспечить принятие нестандартных решений в столь быстро меняющемся современном мире.

Надо признать, что канцлер Шредер попробовал было выступить вместе с Францией и Россией против иракской авантюры «большого брата», но почти сразу оказался не у дел, будучи оттеснен от власти более покладистыми наследниками Аденауэра.

Известно, что именно Москва в отличие от Берлина даже в суровые советские времена демонстрировала куда более гибкие, инициативные и творческие подходы к внешней политике вообще и к русско-немецким отношениям в частности.

Чтобы убедиться в этом, стоит лишь вспомнить ноту советского МИДа от 10 марта 1952 года по «германскому вопросу». Изложенный в ноте проект мирного договора с Германией предусматривал, в частности, следующие меры: 1) восстановление Германии как единого государства, независимого и демократического; 2) вывод всех оккупационных войск из страны; 3) гарантирование всем гражданам Германии прав и свобод, включая свободу слова, религиозных убеждений, политических взглядов; 4) свобода деятельности партий и организаций; 5) запрещение деятельности организаций, враждебных демократии и сохранению мира; 6) предоставление гражданских и политических прав всем бывшим военнослужащим немецкой армии и бывшим членам нацистской партии, за исключением отбывающих сроки за совершение преступлений; 7) обязательство Германии не вступать в коалиции или военные альянсы, направленные против тех стран, чьи вооруженные силы принимали участие в войне с ней.

Предполагалось также разрешить Германии не только иметь свои собственные силы самообороны, но и самостоятельно производить вооружение и военные материалы для этих сил.



Павел Кассин

“СССР предлагал прекратить социалистическое строительство в Германии в обмен на превращение зон западной и советской оккупации в суверенное и нейтральное германское государство”

СССР по существу предлагал прекратить социалистическое строительство в Германии в обмен на превращение зон западной и советской оккупации из очага международной напряженности в суверенное и нейтральное германское государство (каким впоследствии стала Австрия).

Но Москва тогда явно переоценивала степень свободы бывших «великих держав» Европы в своих действиях и мнениях. Правительство канцлера Аденауэра глубоко задумалось не о сути советской ноты и перспективах, а о том, как отнестись к ней разнобразные соседи и союзники, хотя западногерманская пресса обсуждала тогда эту проблематику довольно живо.

Тем более что ожидания подобных шагов со стороны СССР высказывались некоторыми немецкими политиками заранее. Так, депутат Фрайхерр фон Рехенберг заявил 17 октября 1951 года в бундестаге буквально следующее: «Если Европа станет сильной и Сталину не нужно будет больше беспокоиться о том, как бы она не стала плацдармом для атаки против Востока, то тогда наступит момент, когда Сталин перестанет считать необходимым продолжение оккупации Восточной зоны».

Можно вспомнить и творческую решительность и инициативу Владимира Путина, первым предложившего американцам помощь после 11 сентября 2001 года и по существу обеспечившего успешное наступление сил Северного альянса против талибов в Афганистане.

Впрочем, не только западногерманский, но и американский, и британский политические классы оказались не готовы к нестандартным шагам тогдашнего сталинского СССР.

Меньшее впечатление в мире вызвала и речь Путина в Мюнхене весной 2007 года, когда он предложил совместное с американцами использование Габалинской РЛС в Азербайджане.

Послесталинский СССР в 1953 году продолжил было ту же линию, но столь же безуспешно. (В ноте, направленной правительству США 31 марта 1954 года, советское руководство заявило даже о своей готовности рассмотреть совместно с заинтересованными правительствами вопрос об участии СССР в Североатлантическом договоре, но западный ответ был отрицательным.)

Имя все это в виду, можно оценить по достоинству и сделанное президентом Путиным несколько месяцев спустя предложение Германии равноправного партнерства в панъевропейском газовом бизнесе.

Столь же удивительным оказался для Запада и горбачевский разворот на 180 градусов от «доктрины Бреж-

нева»: согласие Кремля на воссоединение Германии – вопреки мнению Лондона, например, и Парижа. Инициативные решения 1988–1991 годов – впервые за столетия – обеспечили политический суверенитет Германии, который ныне ограничен только военно-экономической бюрократией Брюсселя.

Между тем именно неполная суверенность немецкой внешней политики, подчиненной принципу «евросолидарности», ее негибкость, недостаток подвижности являются причиной того, что сегодня, зимой 2009–2010 годов, надежд на стратегическое партнерство Москвы и Берлина в обозримом будущем не осталось.

РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ

Сергей Марков,

заместитель председателя Комитета Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций

Есть социальный спрос на «украинского Путина»

Избирательная кампания на Украине разворачивается таким образом, что во второй тур выйдут Виктор Янукович и Юлия Тимошенко. Это уже ясно сейчас. Но пока не понятно, кто из них победит во втором туре. На сегодня у Виктора Януковича рейтинг выше примерно на 15%. И очень важно, что у него ниже антирейтинг примерно на 12%. А именно этот фактор имеет наибольшее значение во втором туре, когда избиратели голосуют не столько «за», сколько «против». С точки зрения рациональности, победит Виктор Янукович.

Однако в украинских элитах распространено иррациональное по своей природе мнение о том, что Юлия Тимошенко не может проиграть выборы. Одновременно украинский политический класс не может поверить в то, что Виктор Янукович может выиграть. Ведь он неоднократно выпускал уже готовую победу из рук. С другой стороны, здесь можно вспомнить «казус Франсуа Миттерана», который много раз проигрывал выборы, и никто не ожидал, что он когда-нибудь победит. Но в конечном итоге он два раза становился президентом страны и возглавлял ее в общей сложности 14 лет, по сути дела создав новую Францию. Нечто подобное может произойти и с Виктором Януковичем.

Еще один значительный момент выборной кампании на Украине – пройдет ли голосование согласно Конституции и нормам законов. Многие на Украине полагают, что серьезные нарушения будут. Я же убежден, что масштабы фальсификации будут зашкаливающие, поскольку все политические силы всерьез к этому готовы. Одни смогут осуществить подтасовки на западе Украины, другие – на востоке. Но основная опасность в этом смысле исходит от украинского президента и премьер-министра, людей, которые обладают властным ресурсом.

Не исключают возможности повторения майдана, инициированного Юлией Тимошенко. Полагают, что она не отдаст власть, так как привыкла ее вырывать с мясом и кровью. И это может произойти и сейчас. Юлия Тимошенко убеждена, что Запад ее поддержит, ведь ее основной соперник – Виктор Янукович имеет репутацию пророссийского политика.

Важная интрига состоит в том, кто займет третье место на выборах. Этот претендент согласно широко распространенной версии может

получить от двух первых кандидатов в президенты предложение возглавить правительство в обмен на поддержку его электората во втором туре. Сегодня есть два кандидата, способных занять третье место. Это, по данным социологов, или Арсений Яценюк, или Сергей Тигипко. Нотенденция такова, что показатели Арсения Яценюка постоянно ухудшаются. Поэтому, если ничего не изменится, на третье место выйдет Сергей Тигипко.

Правда, есть вероятность того, что Виктор Ющенко каким-либо образом сможет «сломать» ход избирательной кампании. Президента Украины подозревают также в способности сфальсифицировать итоги голосования. Ведь он обладает административным ресурсом. А в способности Виктора Ющенко нарушать закон сомневающимся нег. После «оранжевой революции», незаконного роспуска Верховной рады в 2007 году и последовавшего за этим блокирования работы Конституционного суда Виктор Ющенко и Юлия Тимошенко пребывают в уверенности, что они могут безнаказанно творить произвол в своей стране. Главное – правильно и вовремя договориться с Западом.

Кстати, Запад на этот раз не делает ставку ни на одного из кандидатов. Хотя все соискатели делают вид, что именно они устраивают Запад. Например, Виктор Ющенко демонстрирует, что ему покровительствуют США, а Юлия Тимошенко помимо американцев записала в свои союзники еще и Евросоюз. И даже Виктор Янукович дает понять, что Вашингтон предпочитает именно его. Все они говорят неправду или, что маловероятно, заблуждаются. Мне хорошо известно, что и американцы, и европейцы считают, что ни один из кандидатов в президенты Украины не является хорошим. Виктору Ющенко ставят в вину непредсказуемость, безответственность и интриганство, Юлии Тимошенко – излишний радикализм, склонность к диктаторским замашкам и социал-популизм, Виктору Януковичу – потенциальную пророссийскую ориентацию. К тому же и США, и ЕС хотят, чтобы на Украине наконец установилась стабильная власть и президентом стал бы тот политик, которого действительно выбрало бы большинство граждан.

Многие украинские политики мечутся между Россией, ЕС и США. Однако существует устойчивое мнение, что исход этих выборов определяют все-таки пророссийски настроен-

ные избиратели. Именно поэтому Юлия Тимошенко после газовых переговоров в Ялте с Владимиром Путиным развесила по всей стране огромное количество плакатов с фотографиями российского и украинского премьеров и подписью «Они договорились». Хотя формально эта реклама является рекламой газеты, опубликовавшей эту фотографию. Кроме того, на востоке Украины сторонники Юлии Тимошенко разрисовали все заборы лозунгами «Юлия + Путин = Донбасс».

Несмотря на симпатии к России, многие на Украине убеждены, что исход выборов все же зависит от «хозяина мира» – США. Поэтому президентом Украины может стать лишь тот кандидат, которого одобряют американцы. Но это не так. США уже давно не правят миром. К тому же, повторюсь, американцы скептически относятся абсолютно ко всем соискателям на пост президента Украины. Более того, Вашингтон не желает вмешиваться в ход украинских выборов. У США и без того хватает проблем. Евросоюз тоже не хочет брать на себя ответственность за политические баталии на Украине.

Все ждали от этой избирательной кампании появления новых политических звезд. И это произошло. В первую очередь следует назвать Арсения Яценюка. Но его звезда вспыхнула и погасла – после того как политтехнологи Юлии Тимошенко разыграли козырную карту. Арсения Яценюка «обвинили» в том, что он еврей. Вновь возшла звезда Сергея Тигипко. И третья – это выходец из Партии регионов, депутат Верховной рады Инна Богословская.

Но главная интрига в том, какова будет политика нового президента Украины – сохранится ли олигархическая республика или будет установлен режим личной власти. Дело в том, что за нынешний статус-кво выступают крупнейшие украинские олигархи. Они хотят сохранения системы, при которой президент и премьер независимы друг от друга. Кроме того, они хотели бы видеть Раду третьим центром власти.

Это позволило бы им и в дальнейшем «играть» на несовершенстве властных институтов.

А большинство населения и средний и малый бизнес хотят сильной власти. Но сильная власть в условиях слабых государственных институтов означает сильную персональную власть или, иначе говоря, диктатуру. Рискну предположить, что Украина «беременная» революцией. Социальный запрос на «украинского Путина», безусловно, есть. Правда, если на Украине установится режим личной власти, не совсем ясно, кем именно станет президент – «украинским Путиным», «украинским Лукашенко», «украинским Саакашвили» или «вторым изданием Кучмы». Этот вопрос остается открытым.

Эта предвыборная борьба в отличие от кампании 2004 года, завершившейся, как известно, «оранжевой революцией», проходит с минимальным внешним вмешательством. ЕС и США убеждены, что их вмешательство в дела Украины и других постсоветских государств приводит к появлению во власти таких неадекватных политиков, как Виктор Ющенко или Михаил Саакашвили. Кроме того, Запад, стремясь уберечь Украину от влияния России, не хочет в то же время фронтального конфликта с нашей страной.

Россия же дистанцируется от украинских выборов просто потому, что она проводит политику кардинального невмешательства во внутренние дела соседних государств. С моей точки зрения, это ошибка. Россия должна влиять на такие процессы. Во всяком случае в неменьшей степени, чем наши американские или европейские друзья.

ГЕОПОЛИТИКА

Надо помнить о том, что нас объединяет

Дмитрий Медведев – об отношениях с республиками бывшего СССР

Илья МАКСАКОВ

Хоть его и ждали, президент России Дмитрий Медведев все равно пришел неожиданно к участникам форума европейских и азиатских медиа, организованного РИА Новости в среду, 9 декабря. Журналисты прервали профессиональные дебаты и выслушали приветствие главы государства, который затем разрешил расспросить его «о чем давно хотели, но боялись». А поскольку в Московском международном доме музыки собрались представители СМИ стран СНГ, Балтии и... Грузии, то выступление Дмитрия Медведева фактически стало выражением позиции Москвы по всем актуальным проблемам постсоветского пространства.

Первый вопрос прозвучал об отношении Медведева к тому, что в следующем году Казахстан возглавит ОБСЕ. Отношение, как выяснилось, хорошее. Президент надеется, что председательство Казахстана – нашего близкого партнера и дружественной страны – поможет ОБСЕ найти новое место. Главы европейских государств подписали Хельсинкский акт, когда Медведев был еще подростком. С тех пор Европа изменилась, в ней появились новые государства, она объединилась, а институты изменились. Идея проведения саммита ОБСЕ, считает Медведев, была бы очень полезной, сама организация должна развиваться, в чем Россия готова участвовать в различных форматах.

От украинских журналистов просто не мог не прозвучать вопрос о газе, тем более что близится Новый год, который каждый раз обостряет проблемы поставок. Медведев пообещал, что Европе этой зимой газа хватит, если украинские партнеры проявят ответственность. Ведь между Россией и Украиной действует два договора, которые были заключены в этом году сроком на 10 лет: на поставку газа Украине и на транзит. Президент России категорически против их пересмотра. «Односторонний отказ от исполнения договора является нарушением обязательств и влечет санкции», – предупредил он.

Когда грузинский журналист Малхаз Гулашвили начал задавать свой четвертый вопрос, его пытались остановить, но Медведев выслушал все до конца. И так, политические отношения России и Грузии оказались разрушенными, причем не по вине Москвы. Но нельзя уходить от решения повседневных проблем. Президент РФ не видит особых препятствий для открытия

КПП «Верхний Ларс» на российско-грузинской границе и восстановления прямых авиарейсов между Россией и Грузией – все это совершенно нормальные темы для обсуждения. Медведев также надеется, что наступят времена, когда визовый режим с Грузией будет отменен, тем более что сама Россия движется в сторону безвизового пространства с Евросоюзом. Не должно быть проблем и со сбытом в России грузинской продукции, если она привезена с соблюдением закона. Но, как и прежде, Дмитрий Медведев не собирается контактировать с действующим президентом Грузии, который «несет прямую юридическую ответственность за совершенное преступление».

Глава государства отметил также позитивные изменения в диалоге между Россией и Литвой. Необходимо, по его мнению, добиваться нормального равного обмена товарами, роста туристических потоков, ведения открытых дискуссий по самым сложным аспектам взаимной истории, регулярного обмена делегациями. Именно через диалог Медведев считает правильным сблизиться с балтийскими странами. «Надо помнить о том, что нас объединяет, в чем были сложности, и не пытаться взламывать историю. Это неприемлемо», – подчеркнул президент, по мнению которого пересмотр очевидных фактов истории – очень опасная вещь.

Наконец, из ответов Дмитрия Медведева выяснилось, что Россия приветствует нормализацию отношений между Арменией и Турцией. А кроме того, Москва намерена и дальше помогать русскоязычной прессе за рубежом. Дмитрий Медведев не видит в этом вмешательства во внутренние дела других государств, потому как во всем мире страны заинтересованы в сохранении своего языкового пространства. «Лучше было бы использовать общественный инструментарий, фонды поддержки. У нас есть такие фонды. За последнее время их было создано несколько штук, и мы их будем укреплять и в финансовом плане, и в организационном», – сказал президент.

Еще один грузинский журналист «рвался в бой» на протяжении всего мероприятия, но слово ему так и не дали. Уже под конец он выкрикнул свою идею о том, что в отношениях с Грузией надо использовать не только кнут, но и пряник. «Вы спросили, вы сами и ответили, и я с вами согласен», – заключил Дмитрий Медведев.

“ Запад на этот раз не делает ставку ни на одного из кандидатов ”



Павел КАСИМОВ

4 ТЕМА НОМЕРА

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ



Сто вопросов россиянам

Владимир Путин детально знает и быстро реагирует

Владимир Путин любит общаться с населением страны. А народ любит Путина. Эти обоюдные чувства ежегодно рожают программу «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение». И каждый новый такой эфир бьет рекорды предыдущего. На этот – уже восьмой раз общение премьер-министра с населением продолжалось более четырех часов. Путин успел ответить более чем на 90 вопросов граждан (это не считая 10 вопросов журналистов после эфира).

Илья МАКСАКОВ

Готовясь к телеэфиру, Путин из огромного количества вопросов выбирал чаще всего встречающиеся. А среди них социальное обеспечение и социальное страхование, подрыв «Невского экспресса», взаимоотношения в тандеме Медведев – Путин, оборона страны, поддержка Юлии Тимошенко на выборах президента Украины, жилье, труд и занятость населения, безопасность и охрана правопорядка, здравоохранение и другие.

Как это обычно и бывает, текст «прямой линии» анализировался сверху вниз и вдоль и поперек (а это, вообще говоря, 26 тысяч слов и 155 тысяч букв). Эксперты и журналисты растащили его на части, цитируя и выделяя главное, с их точки зрения.

Но, естественно, определенные принципиальные части выступления Владимира Путина выделялись как главные заявления. Например, премьер еще не решил, будет ли выставлять свою кандидатуру на выборы президента РФ в 2012 году. Свои взаимоотношения с Дмитрием Медведевым он оценил как хорошие и позволяющие эффективно работать. В любом случае из политики Путин уходит не собирается: «Не дожидетесь!».

Всеобщее внимание привлекало обещание главы правительства сделать к 2050 году пенсию в размере не менее 2,5 прожиточного минимума. Естественно, премьер не мог не сказать о кризисе, пик которого, по его наблюдениям, преодолен, хотя «турбулентные явления в мировой экономике и как следствие в российской еще сохраняются».

Путин сам выбрал вопрос о Сталине, потому что при всей сложности ответа понимает его остроту. По его мнению, периоду правления Иосифа Сталина нельзя давать оценку в целом, однако позитивные результаты были достигнуты неприемлемым способом. С другой стороны, попытка пересмотра истории Второй мировой войны Путин назвал «коварным и плесневелой булкой».

«Прямая линия» прошла после теракта в отношении «Невского экспресса». Путин заявил, что Россия много

сделала для того, чтобы победить терроризм, но до конца эта угроза не устранена. Что касается правоохранительных органов и участвовавших случаев преступлений со стороны милиционеров, то здесь премьер призвал «не мазать черной краской всех сотрудников милиции», но реакция на негативные проявления в этой связи должна быть особенно острой, быстрой и жесткой.

Не ушли от внимания россиян достаточно тесные контакты Владимира Путина с его украинской коллегой – Юлией Тимошенко. Это было даже расценено как поддержка ее кандидатуры на предстоящих в соседней стране президентских выборах. Путин заявил, что несмотря на плодотворность работы с главой украинского правительства, он не оказывает ей поддержки как кандидату. А на партийном уровне у «Единой России» сложились особые отношения с Партией регионов, возглавляемой Виктором Януковичем.

Пикалево и «АвтоВАЗ» стали в экономическом плане самыми горячими точками страны. Естественно, Путин говорил и об этом. Он заявил, что в Пикалеве важно заключить длительный, долгосрочный контракт на 2010 год. И – надо же такому случиться! – через два часа гендиректор управляющей компании «Севзаппром» Александр Утевский сообщил РИА Новости, что компании Пикалевского производственного комплекса подписали договоры на год до 6 декабря 2010 года. Также Путин выступил как «активный защитник «АвтоВАЗа», считая, что у этого предприятия есть хорошее будущее. Задача, по его словам, заключается не в том, чтобы все закрыть и закупать по импорту, а в том, чтобы добиться с помощью эволюционных преобразований выхода на новый технологический уровень.

Естественно, не обошлось без знаменитых путинских шуток. Рост пенсий и реальных доходов населения он назвал «средними по больнице». Отвечая на вопрос, почему никто не наказан за ситуацию в Пикалеве, Путин ответил: «Если всех пересажать, кто работать будет?».

Напомнили премьеру и том, что его постоянно критикует президент Белоруссии Александр Лукашенко, а Путин, дескать, не отвечает. Почему? «Может быть, это любовь», – ответил премьер.

Изменения в нормах литературного русского языка также волнуют россиян. Путина спросили, пьет ли он йогурт. «Я ни йогурт не употребляю, ни йогурт, я кефир пью», – ответил премьер.

Наконец уже после эфира в беседе с журналистами Путина спросили, каким ему представляется конец света. «Нужно думать не о конце света, а о свете в конце тоннеля. Я имею в виду, конечно, кризис», – ответил премьер.

МНЕНИЯ



Иосиф Дискин, заместитель директора Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, член Общественной палаты РФ:

«Важно поддержать доверие населения к правительству»

– Главное в «прямой линии», с моей точки зрения, – это детальное знание реальной ситуации в стране, что крайне важно для премьера и что встречается довольно нечасто. Путин с ходу реагировал, знал все в подробностях. Эти качества вообще его отличают, но в ходе «прямой линии» это было особенно заметно. Что касается каких-то новаторских моментов, то Путин не ставил перед собой такой задачи. В условиях выхода из кризиса дело не в том, чтобы продемонстрировать какие-то новаторские идеи, а в том, чтобы убедить людей, что правительство внимательно следит за ситуацией, реагирует, исправляет и т. д. Почему ему важно было это продемонстрировать? Для него важно поддержать доверие населения.

Сергей Обухов, секретарь ЦК КПРФ, депутат Госдумы:

«Население не услышало честных ответов»

– Конечно, тот факт, что исполнительная власть напрямую общается с гражданами – позитивный момент. Правда, неясен формат такого рода диалога в прямом телеэфире. На Кубе или в Венесуэле к гражданам напрямую по вопросам по четыре – восемь часов обращаются главы государства, лидеры нации. В США и европейских странах идут теледебаты основных претендентов на должность президента. У нас же эксклюзивное право на такой формат имеет даже не президент, а премьер-министр, лидер «Единой России», который использует льготные для себя условия телеобщения. При этом г-н Путин трижды – на президентских выборах в 2000 и 2004 годах и на думских выборах в 2007-м, когда возглавлял список «Единой России», проигнорировал формат теледебатов с оппонентами.

Многие темы, которые затронул лидер «Единой России» Путин, представляют общественный интерес. Но, к сожалению, в общении премьер-министра с избирателями было много самопиара и неисполнимых обещаний.

Взять, например, обещание в 2050 году довести уровень пенсий до 2,5 прожиточного минимума. Кто будет отвечать за реализацию этого обещания? Да, Путин, отвечая на вопрос об уходе из политики, ответил: «Не дожидетесь!». Но ведь в 2050-м Владимиру Владимировичу будет 98 лет. Может, недоброжелатели и не дождутся ухода Путина из политики в 2050 году. Но все равно остается вопрос: кто ответит за исполнение этого обещания?

К сожалению, в выступлении было мало честных признаний и не было извинений за провалы. Можно внушать обществу, что острая фаза кризиса прошла. Но почему нет объяснений по поводу падения ВВП в России почти на 9 процентов – самого глубокого в странах «двадцатки». Выходит, даже в условиях кризиса правительства других развитых стран оказались более эффективными, чем правительство Путина и «Единой России».

Не смог дать Путин честный ответ на весьма злободневный вопрос о роли Сталина. «За сталинский «позитив» была заплачена неприемлемо высокая цена», – заявил он. Но ведь никто еще не оценивал путинский «позитив» или «негатив».



«Русский крест» времен Путина, когда страна потеряла миллионы граждан, явно не компенсирует достижения «тучных нулевых», когда главным достижением стал выход России на вторую-третью позицию по числу миллиардеров.

Откровенной пощечины общественному мнению следует назвать оценку деятельности Путиным своих министров: мол, это очень компетентные, очень профессиональные люди. После того, что высказано партиями, профессиональными сообществами в адрес министров Фурсенко, Кудрина и Сердюкова, после заключения о виновности путинского назначенца Чубайса в катастрофе на Саяно-Шушенской ГЭС, заключения Генпрокуратуры о мотовстве в Росагролизинге, который возглавляла врач, министр сельского хозяйства Скрынник – после всего этого говорить об их «компетентности» просто неприлично.



Владимир Жириновский, заместитель председателя Госдумы РФ, лидер ЛДПР:

«Вопросы из года в год не меняются»

– В России поставлен очередной рекорд – нигде в мире глава правительства или глава государства не отвечает на вопросы граждан страны на протяжении четырех часов. Обычно это длится от 15 минут до часа. В ходе «прямой линии» был охвачен самый широкий круг вопросов: начиная в целом от развития промышленности, сельского хозяйства, ЖКХ, темы безопасности и заканчивая последними событиями, произошедшими в стране и за ее пределами.

Считаю целесообразным ввести практику, когда задается по вопросу от каждого региона – 83 вопроса. Кроме того, я сторонник общения посредством Интернета.

В ходе этой «прямой линии» к премьер-министру обращались представители предприятий, на которых он уже побывал: снова Пикалево, снова Тольятти, снова Тверской вагонный завод. Дайте возможность выступить другим.

Премьер-министр мог бы поднять актуальные на сегодня кадровые вопросы, в частности, касающиеся ротации губернаторского состава. Ни один глава субъекта Федерации не должен оставаться на своем посту более 10 лет. Иначе у нас получается, что ограничение для президента есть, а для губернаторов нет.

В вопросах, связанных с деятельностью милиции, нужны кардинальные решения. Давайте милиции установим самую высокую заработную плату в стране, скажем, по 100 тысяч сержантам, по 500 тысяч генералам. Но за взятки или какие-то правонарушения со стороны тех, кто в погонах, сразу увольняем с должности и отдаем под суд – 20 лет тюрьмы. В целом подобное общение премьер-министра с гражданами важно и полезно, но хотелось бы более конкретного решения вопросов. Если же вопросы из года в год не меняются, то это говорит о слабости власти. Ведь все губернаторы слышат, какие вопросы задаются. Должны делать выводы. А то премьер-министру космической страны приходится решать вопросы, как помыться жителям того или иного города.

6 СОБЫТИЕ НЕДЕЛИ

ТРАУР

Демоническая иерархия

стр. 1 На сайте пермского клуба до сих пор можно прочитать: «По пятницам и субботам вас ожидают незабываемые вечеринки в лучших традициях...» Сегодня эти слова кажутся зловещим предзнаменованием. Теперь роковой пятничный вечер в «Хромой лошади» никогда не забудут не только посетители заведения. Надолго отложится в памяти первый зимний уик-энд у многих россиян.

Клуб-ресторан «Хромая лошадь» находился в историческом центре Перми, недалеко от Законодательного собрания края. Заведение считалось пафосным и дорогим. Входная плата в некоторые дни составляла 500 рублей. На восьмилетие клуба всех гостей, пришедших до полуночи, пускали бесплатно – своеобразный подарок хозяев. Однако чтобы попасть на праздничную вечеринку, с собой требовалось принести атрибут новорожденного: колпачок, соску, погремушку. Вместе с персоналом в «Хромой лошади» собрались 322 человека (вместимость клуба 450 человек). Помимо многочисленной молодежи присутствовало немало людей среднего возраста. На праздник соучредитель клуба Анатолий Зак пригласил ведущего из Конго Патриса и шоумена из Испании Пана Ериса с огненным шоу. Организаторы решили продемонстрировать гостям так называемый холодный фейерверк, который считается одним из самых безопасных пиротехнических изделий.

По одной из версий следствия, устроители не рассчитали высоту фейерверка, в результате пламя перекинулось на плетёный, отделанный хворостом потолок. По другой – причиной трагедии стал брак пиротехнического изделия, из-за которого залп оказался слишком сильным. После возгорания помещение начало быстро заполняться едким дымом.

«Был очень страшный запах. Я запомнила его на всю жизнь», – признается посетительница клуба Лидия.

Из-за пожара моментально замкнуло проводку, погас свет, начались паника и давка. Их образованию способствовали заколоченные окна и узкая винтовая лестница. Немногочисленный персонал клуба выбрался на улицу через служебный выход. Счет шел на секунды: через три с половиной минуты все закончилось. Отравившись продуктами горения, большинство людей погибли, не успев покинуть помещение. При общей площади заведения в 500 кв. метров площадь пожара составила 400 кв. метров.

На трагедию в «Хромой лошади» Дмитрий Медведев отреагировал достаточно жестко: «Мне кажется, во первых, нет ни мозгов, ни совести, а во-вторых, абсолютно безразличное отношение к тому, что произошло. Я посмотрел информацию – еще и в бага бросились».



РИА НОВОСТИ

Соучредитель клуба 36-летний пермский бизнесмен Анатолий Зак, имеющий, кстати, израильское гражданство, вместе с исполнительным директором Светланой Ефремовой предприняли попытку бегства. Однако вскоре их задержали на границе края у поселка Суксун на автомобиле с номером обб00. Это вызвало однозначную реакцию в православном мире.

«Ночные клубы сейчас стали расадниками распутной жизни и наркомании», – сказал священник Алексей Мороз. – Владелец не случайно ездил на машине с тремя шестерками – он намеренно озвучил принадлежность к определенной демонической иерархии».

Тем временем по факту пермской трагедии возбуждены два уголовных дела: по статье 109 УК («Причинение смерти по неосторожности двум и более лицам») и по статье 219 УК («Нарушение правил пожарной безопасности, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц»). Всего по делу проходят пять подозреваемых: помимо Анатолия Зака и Светланы Ефремовой арендатор помещения и еще один соучредитель Александр Титлянов, арт-директор Олег Феткулов и частный предприниматель Сергей Дербенев, занимавшийся огненным шоу.

Именно пиротехника вызвала нарекания главы следственного управления СКП РФ по Пермскому краю Марины Заббаровой: «Мы предполагаем, что это оборудование эксплуатировать было нельзя». Следователь также отметила, что в «Хромой лошади» отсутствовала система автоматического пожаротушения. За нарушение

официально



Дмитрий Медведев,
Президент России:

«...У нас вследствие разгильдяйства, я сказал бы даже раздолбайства такого, которое превратилось уже в государственную угрозу, происходит огромное количество чрезвычайных ситуаций: и на дорогах, и в пожарах люди гибнут. Последний случай, который произошел в Перми, просто за гранью добра и зла...»

«...То, что хозяева и устроители этого шоу – безответственные мерзавцы, это понятно. Но нужно посмотреть и на роль государственных структур, в том числе и федеральных структур. Если они дают предписания, на эти предписания плюют, то тогда нужно поставить вопрос о том, что их предписания неэффективны. И в этом случае они просто не справляются со своими обязанностями».

дословно



Сергей Шойгу,
глава МЧС России:

«На сцене была установлена пиротехника, которую не имели права применять ни под каким соусом. Владельцам клуба никто не давал разрешения на ее использование и никто из них разрешения не запрашивал. Пиротехника сработала нештатно. Дело в том, что сама сцена низкая и на ней даже высокий человек не поместится, в результате загорелся подвесной потолок, а так как были открыты двери и окна, тяга увеличилась, погас свет, началась давка, поскольку не все смогли выбраться из-за узкого прохода».

ние правил пожарной безопасности клуб штрафовали уже дважды. В очередной раз заведение должны были проверить 7 декабря. Не успели.

В связи с пожаром в Перми Юрий Лужков пообещал запретить огневые манипуляции в московских клубах. По словам главы МЧС Сергея Шойгу, запрет на пиротехнику должен действовать при проведении всех массовых мероприятий.

В то время когда в самом разгаре похороны погибших, с сайта «Хромой лошади» не удосужились убрать анонс будущих вечеринок «11, 12 декабря. Кризис закончился! Провожаем его в последний пенный эротический путь на историческую родину! Каждый может забить гвоздь в крышку...»

Президент России Дмитрий Медведев своим указом объявил 7 декабря днем национального траура.

досье

Пожары в мире

Пожары в развлекательных учреждениях не только не редкость, но и вызваны, как правило, одними и теми же причинами – открытый огонь и нарушение техники пожарной безопасности.

30 октября 1999 года.

Пожар в караоке-баре в южнокорейском порту Инчхон унес жизни 56 человек, еще 75 пострадали.

29 марта 2000 года.

74 человека погибли во время пожара в подпольном порнокинотеатре в китайской провинции Хенань.

25 декабря 2000 года.

Жертвами пожара на дискотеке

китайского города Люоянь стали 309 человек.

26 декабря 2000 года.

Пожар вспыхнул во время детской дискотеки в китайском Люяне. Школьники и их родители оказались отрезанными на верхних этажах. Единицы отважились выпрыгнуть с десятиметровой высоты. Погибли 200 школьников и более 100 родителей. В здании отсутствовали огнетушители и аварийные выходы.

21 июля 2002 года.

При пожаре на одной из дискотек в столице Перу Лиме погибли 30 человек. Возгорание произошло из-за неосторожного обращения с огнем. Бармен жонглировал горя-

щими жезлами. Искра попала на шторы и деревянные конструкции.

1 декабря 2002 года.

Жертвами пожара во время дискотеки в центре венесуэльской столицы Каракаса стали 47 человек. Подавляющее большинство людей скончались от отравления выделявшимися при горении ядовитыми газами.

20 февраля 2003 года.

В результате пожара в ночном клубе The Station в Уэст-Уорвике (штат Род-Айленд, США) лишились жизни 97 человек, около 200 пострадали. Слишком высоко взметнувшееся пламя от фейерверка подожгло обшивку потолка. Сначала никто не понял, что на-

чался пожар. Все решили, что так и задумано.

30 декабря 2004 года.

Пожар в переполненном ночном клубе «Республика Кроманьон» в Буэнос-Айресе унес жизни 194 человек, более 1000 пострадали. Причиной возгорания стала пелларда, попавшая в покрытый пеной потолок клуба. В нарушение правил пожарной безопасности все запасные выходы оказались заблокированными.

7 мая 2006 года.

Трагедия произошла в курортном городе Паттайя (Таиланд). При пожаре в ночном клубе восемь человек погибли, около 50 получили ожоги и травмы.

27 ноября 2006 года.

Девять человек погибли в результате пожара в ночном клубе столицы Доминиканской Республики Санто-Доминго.

14 ноября 2007 года.

Пожар в караоке-баре китайской провинции Хэбэй унес жизни 11 человек.

19 апреля 2008 года.

По меньшей мере 15 человек погибли и 45 получили ранения при пожаре, вызванном фейерверками в одном из ночных клубов столицы Эквадора – Кито.

1 января 2009 года.

Пожар в одном из ночных клубов Бангкока унес жизни 61 человека, включая 4 иностранцев.

досье

Пожары в ресторанах, кафе и развлекательных заведениях России

Пожар в клубе «Хромая лошадь» стал далеко не первым. Многие из них закончились человеческими жертвами.

24 апреля 2001 года.

В московском кинотеатре «Ударник» во время проведения ремонтных работ загорелась купольная крыша. В результате обгорели деревянные конструкции на площади 150 кв. метров. Киносеансов в тот день не было, никто не пострадал.

7 декабря 2001 года.

В Череповце Вологодской области произошел пожар в ночном клубе-казино – одном из престижных и дорогих заведений города. Одна девушка погибла, еще четверо были доставлены в ожоговый центр.

26 февраля 2004 года.

В читинском кафе «Онон» взорвался баллон с бытовым газом, используемый для приготовления пищи. Взрыв практически полностью разрушил пристроенное к пятиэтажному дому кафе. В результате погибли 18 человек, еще 18 получили травмы различной тяжести.

15 июля 2004 года.

В окно питерского ночного клуба «Опиум» мужчина бросил бутылку с зажигательной смесью. Никто из посетителей клуба и жильцов дома не пострадал, но старинному зданию был нанесен серьезный ущерб.

28 июля 2004 года.

В результате возгорания в ночном клубе «Кенгуру» в Арзамасе Нижегородской области обгорели деревянные конструкции стены. К счастью, никто не пострадал. Пожар стал результатом «заноса открытого источника огня».

1 октября 2006 года.

В Ярославле на втором этаже ночного клуба «Айсберг» произошло возгорание. Обошлось без человеческих жертв.

26 ноября 2006 года.

В Москве в ночном клубе на Таганской площади в семь часов утра начался пожар. Причиной стало короткое замыкание. Два охранника, пытавшихся потушить огонь до приезда пожарных, погибли.

3 февраля 2007 года.

В Москве пожар уничтожил культурно-развлекательный комплекс (КРЦ) «Слава», оставив лишь стены и несущие конструкции. Очаг возгорания находился на втором этаже КРЦ, перепланированном для игры в боулинг. Причиной стало короткое замыкание.

25 марта 2007 года.

В Москве сгорел ночной клуб «911», расположенный в здании театра «Ленком». В клубе проходило театрализованное огневое шоу, для которого использовался спирт. При очередном выступлении произошло возгорание. В результате пожара погибли 11 человек, еще восемь были госпитализированы.

14 мая 2007 года.

В результате поджога кафе «Янтарное» в Орске (Оренбургская область) погибли 10 человек. Виновными оказались двое ранее судимых людей.

7 февраля 2008 года.

В Москве полностью сгорел элитный ночной клуб «Дягилев». Площадь возгорания превысила 1500 кв. метров. Причиной послужила неисправность в электропроводке. Пострадавших нет.

28 ноября 2008 года.

В результате пожара в московском кафе «Стеин» погибли три человека. Среди погибших – старший лейтенант вневедомственной охраны, который спас четырех человек и погиб, когда бросился спасать пятого.

2 января 2009 года.

В здании ночного клуба «Арма 17» в Москве загорелся чердак, затем огонь перекинулся на помещение, где располагалось само заведение. Площадь пожара составила 300 кв. метров. Никто не пострадал.

15 ноября 2009 года.

В Набережных Челнах в помещении дискотеки «Атмосфера» взорвался неоднократно судимый наркоман и бросил на пол горящую канистру. Погибли два человека, пострадали 29.

МНЕНИЕ



Алексей Макаркин,
первый вице-президент
Центра политических
технологий:

«Глава государства хочет видоизменить КС»

– Владимир Ярославцев, как и Анатолий Кононов, предпринял попытку вырваться из изоляции. Ведь к ней привели расхождения с большинством коллег, не желающих конфликтов с исполнительной властью. Судьи стали давать интервью. Вот тут-то их и подловили коллеги, обвинив в нарушении судейской этики и применив к ним соответствующие санкции. В целом же состав КС достаточно конформистский. Если посмотреть на решения КС, то можно увидеть, что они либо поддерживают власть, либо имеют двоякий смысл. Складывается впечатление, что конституционным судьям психологически

тяжело затронуть интересы той же президентской власти.

В этом году Дмитрий Медведев провёл новый закон о КС, который в юридической среде был воспринят неоднозначно. Юристы-демократы посчитали, что он ущемляет самостоятельность КС. Но есть ощущение, что эта инициатива Дмитрия Медведева не так однозначна, как может показаться на первый взгляд. Складывается впечатление, что президент хочет видоизменить КС.

По новой процедуре вторым зампредом назначили Сергея Маврина, одного из конкурентов Валерия Зорькина на по-

следних выборах председателя КС. Но самое интересное, что профессор Маврин в свое время преподавал трудовое право Дмитрию Медведеву на юрфаке ЛГУ. Их пути пересекались там и позже, когда Дмитрий Медведев был уже аспирантом и преподавателем, Сергей Маврин был замом декана юрфака. Рискну предположить, что бывший ученик готовит его на роль председателя КС. Таким образом, на следующих выборах председателя КС, а они будут совсем другими, президент внесет кандидатуру главы суда на утверждение Совета Федерации. И если не будет принципиальных подвижек в системе российской власти, то президент скорее всего рекомендует Сергея Маврина.

В составе КС уже есть один судья, назначенный Дмитрием Медведевым. Это Сергей Князев, который работал на Дальнем Востоке, но учился в аспирантуре ЛГУ. Сейчас в КС освобождается три вакансии. Первая – это Анатолий Кононов, вторая и третья – в первой половине 2010 года – двое судей – Анатолий Слива и Владимир Стрекозов уходят в отставку по возрасту. Дмитрий Медведев получает хорошую возможность заместить еще три вакансии своими людьми. Таким образом, в КС будут уже четверо судей, предложенных президентом. А это почти 20%. А с учетом двух судей с юрфака ЛГУ, Сергея Маврина и Сергея Казанцева, таковых будет уже шесть – почти треть.

КОНФЛИКТ

Наталья ПУЛИНА,
Роман ТРУНОВ

Судьи-диссиденты

Конфликт внутри КС, тлевший последние годы, вышел наружу. Поводом для оргвыводов в отношении двоих судей КС стали резкие высказывания Владимира Ярославцева и Анатолия Кононова в российских и зарубежных СМИ. В интервью испанской газете El País от 31 августа Владимир Ярославцев заявил, что «в России правят органы безопасности, как во времена СССР». В других его высказываниях также содержалась критическая оценка последнего российского десятилетия. Коллеги Владимира Ярославцева, вернувшиеся из отпусков, поспешили осудить судью-вольгудца. Поддержал Владимира Ярославцева лишь Анатолий Кононов, который в октябрьском интервью еженедельнику «Собеседник» сказал, что большую часть «смелых оценок» своего коллеги полностью разделяет.

Демарш несогласных

В КС, как и в любом другом органе власти, существовали, хочется надеяться, существуют подводные течения. Они, конечно, не напоминают парламентские фракции, но тем не менее недолгая история КС знала немало примеров, когда этот суд выступал против решений власти, обычно персонализированной в фигуре президента. В свою очередь всем главам России так или иначе приходилось использовать административный ресурс для обуздания КС.

На своем первом заседании 14 января 1992 года, на котором рассматривалось дело о конституционности указа Бориса Ельцина «Об образовании Министерства безопасности и внутренних дел РСФСР», КС признал этот нормативный акт несоответствующим Конституции. В том же году КС не поддержал позицию президентской стороны по так называемому делу КПСС. В дальнейшем первый президент России также имел проблемы с КС. 21 сентября 1993 года, когда Борис Ельцин подписал указ № 1400, распустив Верховный совет, КС по собственной инициативе собрался на заседание и признал действия главы государства неконституционными. Победивший в схватке с депутатами Борис Ельцин в октябре 1993 года приостановил деятельность КС. И хотя первая Госдума новой России приняла закон «О Конституционном суде Российской Фе-



Президент взялся за реформирование Конституционного суда

Конституционный суд (КС), в последнее время находившийся на периферии общественного внимания, на прошлой неделе вновь напомнил о себе. Уход Владимира Ярославцева из Совета судей и заявление об отставке по собственному желанию с 1 января Анатолия Кононова свидетельствуют о том, что при определенном стечении обстоятельств КС со временем может превратиться в инструмент политической борьбы и даже, не исключено, вернуть себе прежнее влияние.

дерации» 24 июня 1994 года, КС заработал в полную силу лишь в 1995 году.

Реформированный КС, как утверждали политические оппоненты тогдашней исполнительной власти, «под Ельцина» в скором времени был вынужден ответить на непростой вопрос: конституционны ли положения актов президента и правительства, призванные восстановить конституционный порядок в Чечне? И судьи, хоть и с оговорками, не нашли противоречий с Основным законом.

Следующее принципиальное решение КС принял уже при втором президенте России в 2000 году, признав неконституционными положения Основного закона Республики Алтай, а впоследствии и ряда других регионов, провозгласивших приоритет местных законов над федеральными.

Тенденция на укрепление федерализма продолжилась, достигнув своего пика в 2005 году. Напомним, что после трагедии в Беслане Владимир Путин выступил с целым рядом инициатив, одна из кото-

рых предусматривала замену выборов глав регионов на «наделение полномочиями» губернаторов местными законодательными органами по представлению президента. Это решение Владимира Путина, вылившееся в принятие закона № 159, вызвало неоднозначную реакцию общества. В ноябре того же года КС начал рассмотрение жалобы гражданина Владимира Гришкевича, требовавшего признать неконституционным пресловутый закон. И в конце декабря КС признал отмену выборов глав регионов конституционной. После этого политические оппоненты тогдашней власти посчитали, что КС стал окончательно карманным.

Любопытно, что у Анатолия Кононова, как и ранее, и впоследствии, было свое особое мнение. «Можно ли представлять, что повсеместная ликвидация выборов глав регионов не умаляет и не ограничивает признанные ранее избирательные права и не противоречит целям демократии и народовластия?» – было записано в нем.

Ссылка и возвращение

Самое интересное, что накануне рассмотрения губернаторского дела, в октябре 2005 года было принято политическое решение о переезде КС в Петербург. Можно предположить, что подобным образом Кремль пытался подстраховаться накануне рассмотрения принципиального вопроса. Хотя нельзя исключить, что в условиях построения вертикали власти КС попросту не нашлось должного места в новой системе. Правда, сам переезд при весьма пассивном сопротивлении членов КС состоялся лишь спустя три года. Но к тому времени судьба КС, отошедшего на второстепенные роли, уже мало кого волновала. Российские граждане, не согласные с государством, предпочли искать правду в Европейском суде по правам человека в Страсбурге.

Особенность нынешней политической ситуации в России состоит в том, что позиции Дмитрия Медведева постепенно усиливаются. Президент, имеющий репутацию либерала, в соответствии с классиче-

ским взглядом представителей этого политического течения на преобразования проводит их постепенно. Это в полной мере относится и к КС. Полгода назад начал действовать закон, заменивший выборы председателя КС на его утверждение Советом Федерации по представлению главы государства.

Список Медведева

В нынешнем составе КС представлены судьи, назначенные в этот орган при трех президентах России. Первую группу, сформировавшуюся при Борисе Ельцине, можно условно разделить на три подгруппы. Во-первых, на вышеупомянутых Анатолия Кононова и Владимира Ярославцева. Этим судьям присущи либеральные взгляды, которые они не считают нужным скрывать.

Во-вторых, речь идет о судьях, назначенных при первом президенте России, которые не придерживаются какой-либо четкой политической и идеологической ориентации. Среди таковых можно назвать Гадиса Гаджиева, входившего в свое время

во фракцию «Демократический Дагестан», судью КС с 1991 года, утвержденного в этой должности еще Съездом народных депутатов РСФСР. К первому призыву относится и председатель КС Валерий Зорькин. Правда, охарактеризовать его политические взгляды довольно-таки трудно. Несколько проще охарактеризовать политические взгляды Юрия Рудкина. В 1991 году он был выдвинут в КС от фракции «Россия», а следовательно, можно предположить, что по крайней мере тогда он придерживался умеренно-патриотических с изрядной примесью социализма взглядов.

В-третьих, несколько судей – Юрий Данилов, Владимир Стрекозов и Ольга Хохрякова были утверждены Советом Федерации в 1994 году. Их политические взгляды однозначно нельзя назвать либеральными. Ведь в то время только что созданная верхняя палата парламента, состоявшая из губернаторов и их креатур, категорически отказывалась «пропускать» предлагаемых Борисом Ельциным либералов. Скорее всего к этой же подгруппе можно отнести судей, вступивших в должность в 1997–1999 годах. Это Людмила Жаркова, Николай Селезнев, Анатолий Слива и Геннадий Жилин, назначение которых пришлось на пик противостояния федерального центра и региональной фронды.

Вторая группа сформировалась уже при Владимире Путине. Вскоре после его прихода к власти конституционным судьей стал Николай Бондарь. Другие пятеро судей – Сергей Казанцев, Михаил Клеандров, Лариса Красавчикова, Сергей Маврин и Николай Мельников пришли в 2002–2005 годах. А в это время, как известно, происходило становление политического режима, известного как «вертикаль власти».

Третья группа пока что только начинает формироваться. С приходом к власти Дмитрия Медведева конституционным судьей был назначен Сергей Князев. Правда, есть еще один интересный момент. Сергей Князев, Сергей Казанцев и Сергей Маврин в той или иной мере являются выходцами с юридического факультета Ленинградского государственного университета (ЛГУ), который, как известно, окончил действующий глава государства. Поэтому их можно считать людьми не только, а в перспективе, может быть, и не столько Владимира Путина, сколько Дмитрия Медведева.

ВИЗИТ

Если визит президента Медведева в Италию был, в общем-то, рутинным, хотя и весьма плодотворным, то посещение Ватикана и встреча с, как считают католики, 265-м по счету наместником Бога на земле Бенедиктом XVI открыли новую страницу в наших отношениях со Святым Престолом.

Александр БАНГЕРСКИЙ,
спец. корр. «России»
Рим – Ватикан – Москва

Утверждают, что в мае 1935 года министр иностранных дел Франции Пьер Лаваль попросил Сталина улучшить положение католиков в СССР, чтобы не сориться с могущественным Папой Римским, на что Сталин со свойственным ему брутальным юмором поинтересовался: «Папа? А сколько у него дивизий?»

По другой версии, эта реплика была адресована Черчиллю. Вот как описывает эту сцену в своих воспоминаниях переводчик Сталина Валентин Бережков:

«В 1944 году в обстановке, когда СССР нес главное бремя борьбы против гитлеровской Германии, важно было убедить Сталина в том, что его приняли в компанию западных демократий.

– В будущем мире, ради которого наши солдаты проливают кровь на бесчисленных фронтах, – говорил британский премьер своим рассчитанным на историю высокопарным слогом, – наши три великие демократии продемонстрируют всему человечеству, что они как в военное, так и в мирное время останутся верны высоким принципам свободы, достоинства и счастья людей. Вот почему я придаю такое исключительное значение добрососедским отношениям между возрожденной Польшей и Советским Союзом. Из-за свободы и независимости Польши Британия вступила в эту войну. Англичане чувствуют моральную ответственность перед польским народом, его духовными ценностями. Важно и то, что Польша – католическая страна. Нельзя допустить, чтобы внутреннее развитие там осложнило наши отношения с Ватиканом...

– А сколько дивизий у Папы Римского? – внезапно прервал Сталин рассуждения Черчилля.

Британский премьер осекал. Он никак не ожидал такого вопроса. Ведь речь шла о моральном влиянии Папы, причем не только в Польше, но и на всем земном шаре. А Сталин, еще раз подтвердив, что уважает только силу, вернул Черчилля на землю из заоблачных далей.

Сталин любил повторять свои шуточки. Но вряд ли ему посмели передать ответную остроту Пия XII:



ИТАР-ТАСС

Сколько дивизий у Папы Римского

Дмитрий Медведев открыл новую страницу во взаимоотношениях России с Ватиканом

«Можете сообщить моему сыну Иосифу, что с моими дивизиями он встретится в небесах».

Однако и Сталин, и тем более Папа Римский прекрасно знали, что Ватикан силен и в миру. Недаром обращения понтификов в свое время начинались Urbi et Orbi – «К Городу и Миру». И даже если считать, что речь идет только о католическом мире (хотя, разумеется, амбиции Святого Престола им не ограничиваются), то это самая многочисленная из христианских церквей, насчитывающая более миллиарда человек. В то время как православных по разным подсчетам – 250–300 млн.

Католики могли бы быть и еще многочисленнее, если бы князь Владимир в 986 году в ходе знаменитого «испытания вер» не отверг западный вариант христианства

из-за претензий Папы Римского на светскую власть и необходимости вести богослужение на непонятном латинском языке (тогда же, если верить летописям, Владимир Красное Солнышко произнес свою сакральную отповедь мусульманам, расхваливавшим преимущества ислама: «Руси есть веселие пити, не можем без того быти...»)

Креститель князь Владимир сделал выбор в пользу византийско-греческого обряда, но контакты с Римом находил полезными и важными. Небесным покровителем Руси был полумифический четвертый Папа Римский Климент, мученически погибший в Крыму. Его мощи, открытые в Херсонесе святым Кириллом, считались главной христианской святыней государства.

Отношения Руси и Рима необычайно оживились в 40–50-е годы XIII века в связи с татарским нашествием. Инициатором консолидации перед лицом общей угрозы под эгидой Святого Престола стал князь Даниил Галицкий. Он принял от Папы Иннокентия IV королевский титул и был коронован венцом, присланным из Рима. Состоял в дипломатических сношениях с папской курией и Александр Невский, желавший по примеру Даниила добиться от Папы запрета для крестоносцев на территориальную экспансию в северо-западных землях.

В 1438–1439 годах сначала в Ферраре, а затем во Флоренции прошел Вселенский собор, итогом которого стало подписанное Папой Евгением IV и восточными иерархами соглашение о церковной унии. На соборе присутствовала внушительная делегация Русской православной церкви во главе с митрополитом Киевским и всея Руси Исидором. Возвращаясь из Италии, Исидор возвещал клиру и мирянам благую весть о воссоединении латинской и греческой церквей. Однако в Москве он встретил более чем холодный прием. На третий день после прибытия он был арестован по приказу великого князя Василия II, обвинен в ереси и сослан в монастырь, откуда впоследствии бежал в Литву.

В 1472 году в римском соборе Святого Петра состоялось бракосочетание по латинскому обряду греческой принцессы Софьи Палеолог с московским князем Иваном III, которого на церемонии представляло доверенное лицо (процедура, отсутствующая в православном каноне). Когда кортеж великой княгини приблизился к Москве, митрополит Филипп I заявил, что покинет город, если сопровождающий Софью папский легат явится на шествии с латинским крестом. А в 1523 году старец Псковского монастыря Филофей написал письмо Василию III, в котором

выдвинул концепцию Третьего Рима – им стала Москва после завоевания Константинополя крестоносцами.

В «Православном противокатолическом катехизисе» (1916 год) так излагаются главные расхождения двух церквей: «католики учат, будто Римский Папа есть глава всей Церкви и наместник Бога на земле, утверждают, что Папа не может ошибаться, когда рассуждает о вере, и потому называют его непогрешимым, веруют, будто Дух Святой исходит не только от Отца, но и от Сына, признают непорочное зачатие Пресвятой Богородицы...»

Дипломатические отношения России с Ватиканом были установлены в 1816 году. После польского восстания 1863 года они были разорваны почти на 30 лет. Вторично их прервала Октябрьская революция.

Восстановление дипотношений было результатом личной договоренности Папы Иоанна Павла II и Горбачева 1 декабря 1989 года. Но на уровне представительств, а не посольств. И лишь нынешний визит президента Дмитрия Медведева открыл качественно новую страницу в долгой истории контактов самой большой в мире страны с самым маленьким по территории, но, быть может, самым влиятельным государством на Земле.

Это событие, естественно, усилило интерес к возможности встречи глав двух Церквей. Она возможна лишь при условии, если это мероприятие «будет хорошо подготовлено». С таким заявлением выступил «министр иностранных дел» РПЦ, глава Отдела внешних церковных связей Московского патриархата архиепископ Волоколамский Иларион.

Межцерковные проблемы, как напомнил архиепископ Иларион, нужно разрешать «иными средствами», которые не решаются просто путем установления дипломатических отношений. В первую очередь это проблема Западной Украины, где до сих пор существует напряженность во взаимоотношениях православной и униатской церквей.

«Мы ожидаем от Ватикана, от Римско-католической церкви конкретных шагов, которые показали бы, что есть желание идти навстречу, есть желание залечить те раны, которые были нанесены тяжелейшим периодом начала 90-х годов, когда более 500 православных храмов были насильственно захвачены грекокатоликами, а православные верующие были оттуда изгнаны, – озвучил официальную точку зрения РПЦ владыка Иларион. – И мы предлагаем конкретные пути решения тех проблем, которые существуют».

Вместе с тем православные иерархи отмечают, что некоторые подвижки в отношениях Москвы и Ватикана все же налицо. Если о разрешении канонических споров на Украине говорить пока рано, то в самой России Ватикан приостановил свою «экспансию» – напомним, что в конце 90-х – начале 2000-х в России были учреждены епархии католической церкви без предварительного согласования с РПЦ. В таких условиях российская власть «поступала мудро, воздерживаясь от дипломатических отношений с Ватиканом», отметил замглавы ОВЦС иеромонах Филипп Рябых. Теперь же ситуация, «которая характеризовалась наличием католического прозелетизма, переломилась, и католические структуры на территории России открыты к взаимодействию с Русской православной церковью – с церковью большинства», констатировал отец Филипп. Он призвал не забывать и о том, что позиции двух церквей по общегуманитарным вопросам, будь то социальные проблемы или «общее понимание концепции образования в современном мире», зачастую совпадают. Не следует забывать и о том, что нынешние главы католической и православной церквей в отличие от их предшественников уже встречались, будучи «простыми» кардиналом и митрополитом.

ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КУРЬЕР
ВПК

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1-е ПОЛУГОДИЕ 2010 ГОДА

Газета «Военно-промышленный курьер»
Политика и экономика, проблемы оборонно-промышленного комплекса и строительства Вооруженных Сил России и стран СНГ, деятельность силовых ведомств.
Газета «ВПК» – уважаемое издание, занимающее прочное место на рынке центральных СМИ России.

Индексы по каталогам:
«РОСПЕЧАТЬ» 25933
«ПОЧТА РОССИИ» 60514
«ПРЕССА РОССИИ» 39593

125 190, г. Москва, ул. Балтийская, д. 7
Тел. / факс: +7 (495) 780-5478, +7 (495) 780-5436
e-mail: info@vpk-news.ru

www.vpk-news.ru

ПОСОЛЬСТВО



↑ Первоначальный проект здания Советского Союза в Берлине

стр. 32

История одного дома

Как строилось, разрушалось и восстанавливалось здание российской дипмиссии в Берлине

Посольство России в Германии находится совсем рядом с Бранденбургскими воротами, символом Берлина. Здание российской дипломатической миссии имеет давнюю и интересную предысторию.

Наталья ПУЛИНА, Павел КАССИН (фото)
Берлин – Москва

Российское дипломатическое представительство стояло на месте нынешнего посольства в Берлине еще во времена императора Николая I. В 1837 году его императорское величество, который, кстати, по сию пору значится в списке почетных граждан Берлина, купил располагавшийся на улице Унтер ден Линден дворец. А до этого он принадлежал сестре прусского короля и императора Великой Римской империи Фридриха Великого принцессе Амалии. Сначала, как это было принято в те времена, Николай I оборудовал во дворце свою резиденцию. Для этого в Берлин из России привезли более ста подвод русской земли. На территории дворца была также построена православная часовня. А уже позже на первом этаже здания дворца оборудовано, выражаясь современным языком, посольство. Можно считать, что с той поры в этом месте Берлина и находится русское посольство.

Во время Второй мировой войны в 1942 году дворец был разрушен бомбами союзников. Правда, до того, когда Гитлер напал на СССР, сотрудники посольства были интернированы, но не репрессированы, а обменены на немецких коллег при посредничестве Турции. В опустевшее здание въехала важная нацистская структура – ведомство по делам Востока, которое возглавлял один из идеологов нацизма Альфред Розенберг.

Первые годы после окончания Второй мировой войны советское руководство не решалось восстанавливать разрушенное здание, надеясь на то, что удастся предотвратить раскол Германии. Но в 1948 году бывшие западные союзники СССР ввели новую валюту, что стало шагом к разделу страны. А в 1949-м было окончательно принято политическое решение об образовании ГДР. 23 мая этого же года провозглашена ФРГ, в ответ 7 октября 1949-го была провозглашена ГДР. Только после этого советское руководство приняло решение строить посольство. И даже не посольство, а огромное здание Советского Союза в Берлине. Планировалось, что колоссальный дом растянется на целый квартал. Там должны были разместиться само посольство, торгпредство, культурный центр, рестораны, библиотеки. Но этого не получилось.

В 1951 году на Унтер ден Линден появилось более скромное здание, но этот особняк в три раза превосходит прежний своими размерами. Главный архитектор Анатолий Стрижевский максимально постарался использовать при проектировании фрагменты старого дворца. «Так что обвинения в том, что это сталинская архитектура, беспочвенны. Это классика», – говорит посол России в ФРГ Владимир Котенев.

Интересно, что при возведении нынешнего здания посольства многие ценные камни, особенно в представительских помещениях, были завезены из СССР. А часть камней, которые наши солдаты извлекли из недр рейхсканцелярии, находившейся в паре сотен метров от здания посольства, согласно данным архивов были подарены маршалом Карлом-Густавом Маннергеймом Адольфу Гитлеру для сооружения обелиска Победы в Москве.



↑ Как и в центре Москвы, в Берлине встречаются «исторические клоуны»



↑ В Гербовом зале, как и при Сталине, можно увидеть герб Карело-Финской ССР



↑ В Охотничьем зале регистрируют браки граждан РФ



↑ Парадный вход в посольство отделан камнями ценных пород

Европа и реальная

ПРОБЛЕМА

«НАТО новый договор не нужен»

Глава европейского издания журнала Economist о перспективах новых отношений в Евроатлантике

В конце ноября Дмитрий Медведев приступил к выполнению одного из программных пунктов своего президентства, предложив договор о европейской безопасности, который должен по-новому оформить отношения на пространстве от Ванкувера до Владивостока, по-прежнему страдающих от пережитков прежней биполярной системы. Проект нового договора был передан на рассмотрение в основные европейские организации, а газета «Россия» между тем решила узнать мнение о российской инициативе главы европейской редакции авторитетнейшего английского журнала Economist Джона ПИТА.

— Как вы считаете, получит ли инициатива Дмитрия Медведева поддержку в Европе?

— Вряд ли. Я не думаю, что западные страны и, в частности государства — члены НАТО, пойдут на подписание этого договора. Они в нем не заинтересованы и предпочтут оставить все так, как есть. Большинство западных экспертов, в том числе и я, видят в этом договоре попытку России заполнить себе право вето

на любое дальнейшее расширение НАТО. Соответственно страны — члены НАТО не станут подписывать договор, который даст России возможность таким серьезным образом влиять на судьбу военного союза. Даже если этот договор преподнесется Москвой как нечто, не являющееся вызовом НАТО, достаточно прочитать его, чтобы понять, что в случае его подписания странами «Большой Европы»

от Ванкувера до Владивостока ни одна страна не сможет вступить в НАТО, если не получит на это согласия России. Это совершенно ясно следует из текста проекта договора, который был опубликован в последние дни ноября.

— Вы считаете, что Европа не пойдет на подписание договора о европейской безопасности в той форме, в которой он был предложен российским

президентом? Значит ли это, что и сама идея создания общего евро-азиатского и евроатлантического пространства безопасности неинтересна западному миру?

— Это уже другой вопрос. Я думаю, что если Европа и отвергнет предложенный Москвой текст, то идея об оформлении отношений между Россией, а также странами, являющимися членами НАТО, и другими членами ОБСЕ — то, что Дмитрий Медведев назвал пространством от Владивостока до Ванкувера, — в некую структуру безопасности вполне могла бы получить поддержку. Но если эта структура будет позволять странам, не входящим в НАТО, влиять на решения, касающиеся этой организации, то на это никто не пойдет.

К тому же не надо забывать, что угрозы безопасности, которые объединяют это большое количество стран, не так уж

многочисленны. Так, основными вызовами на сегодня являются предотвращение появления «ядерного Ирана» и предотвращение поражения сил НАТО в Афганистане. Однако мне кажется, что убедить русских пойти на искреннее сотрудничество на этих направлениях очень и очень сложно. Более того, для решения проблем уже существует одна платформа — ОБСЕ. Россия является полноправным членом этой организации, и я не вижу никаких причин, почему мы не должны усилить позиции ОБСЕ и не смогли бы воспользоваться уже существующим форматом. Так, ОБСЕ могла бы играть большую роль, скажем, на Кавказе. Но такой вариант, кажется, не нравится Москве, потому что он не дает России необходимого влияния.

— Одна из идей, лежащих в основе этой инициативы, заключается в том, что усиленное сотрудничество в области без-

опасности позволило бы евразийским и евроатлантическим странам избавиться от наследия холодной войны, а именно — от антагонизма, существующего в отношениях между Россией и Западом. Согласны ли вы с этим?

— Я считаю, что использование выражения «холодная война» сегодня лишено смысла. На Западе есть люди, которые говорят о начале новой холодной войны, но я думаю, что это выражение не помогает нам понять сути тех проблем, которые существуют сегодня между Россией и Западом. Вместе с тем совершенно очевидно то, что после российско-грузинской войны в августе 2008 года напряжение в отношениях между Россией и западными странами, входящими в НАТО, заметно возросло. Напряжение это не спадает, несмотря на все попытки «перезагрузить» отно-

ИНИЦИАТИВА

От Ванкувера до Владивостока

РИА НОВОСТИ



↑ Генсек ЦК КПСС Л. И. Брежнев подписывает Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 1975 год). Сейчас Запад практически отказался выполнять договоренности

стр. 1

НИНА БУРМИСТРОВА

Обнародованный на днях на сайте Кремля проект договора о европейской безопасности призван конкретизировать намерения России и внести в общественную дискуссию некую предметность. Как и ожидалось, радикальное крыло западных экспертов отреагировало на появление документа без энтузиазма. Основная линия критики строится на том, что центральная задача договора — поставить дальнейшее расширение НАТО под контроль Москвы. При этом подчеркивается, что Запад не согласится подписывать такой заведомо проигрышный для себя документ.

«Действующие соглашения и структуры, которые сейчас работают в Европе, разрознены, — заявил корреспонденту «России» заведующий Отделом стратегических исследований Центра международной безопасности ИМЭМО РАН Александр Савельев. — Главное, что большинство из них создавалось во времена холодной войны, исходя из существования двух противостоящих блоков. Сейчас блоков нет, а структуры остались. При этом в сфере международных отношений произошли «тектонические» изменения. И вполне естественно иметь какой-то механизм, который бы регулировал взаимодействие государств уже в новых условиях. Тем более никакого возврата к конфронтационной модели отношений не просматривается.

По мнению г-на Савельева, Запад должен быть заинтересован в разработке нового договора хотя бы с той точки зрения, что Москва проявляет определенную озабоченность, когда важные вопросы безопасности решаются без нее.

«Вряд ли западных партнеров устраивает ситуация, в которой они и далее будут наращивать эту неудовлетворенность России. Ведь мы ничего особенного от них не просим, кроме равноправия, что и так нам полагается как члену ООН», — отмечает эксперт.

Значение договора, считает Савельев, гораздо шире, чем просто контроль за деятельностью НАТО. Последствия, которых якобы опасается Запад, — это просто отговорка, а между тем стоит задуматься: будет ли иностранным государствам и союзам хуже, если они подпишут предложенный документ?

«Если они просто хотят закрыть глаза и говорить, что такой страны, как Россия, нет, а Европа, например, заканчивается на границе с Беларусией, — это другое дело, — подчеркнул Савельев. — Но данный подход не совсем понятен. Очевидно, что здесь присутствует инертность мышления. Когда предлагают что-то новое, всегда появляются скептики, готовые выступить против здоровой, нормальной инициативы жить одним домом и решать проблемы сообща».

Известно, что саму идею создания Европы «от Атлантики до Урала» при активной роли тогда еще СССР выдвигал в свое время президент Франции Шарль де Голль. С точки зрения политолога Алексея Подберезкина, концептуально современная интерпретация идеи де Голя абсолютно верна. «Сегодня в Европе, — говорит политолог, — существует несколько международных организаций, включая один военно-политический блок, которые пытаются урегулировать общеевропейские проблемы, что совершенно неправильно. А то, что ряд западных стран, прежде всего США, государства Прибалтики и другие не заинтересованы в новом договоре по безопасности, вполне возможно, так как они делают ставку на НАТО. С другой стороны, договор поддерживают влиятельные люди из старой Европы — Франции, Германии, кроме того, прямой и непосредственный интерес проявила, например, Швейцария».

По мнению Подберезкина, сводить значение договора к контролю над НАТО нельзя, однако если говорить именно об этом, то сдерживающие стремления Североатлантического альянса влиять на общеевропейские дела может быть выгодно не только России, как полагают западные скептики, но и ЕС. Недаром же еще недав-

безопасности

Джон Пит
считается одним
из ведущих западных экспертов
по вопросам европейской
безопасности



шения между Россией и США. Причина кроется в том, что западные страны с большим подозрением относятся к российским планам в отношении Кавказа и государств российского ближнего зарубежья. Я не стал бы называть это холодной войной, но до тех пор, пока напряжение в отношениях будет сохраняться, нам сложно наладить реальное сотрудничество в области безопасности. Более того, я со скептицизмом отношусь к идее, что договор, предложенный Москвой, в будущем сможет помочь предотвратить такие конфликты, как война России и Грузии.

— Как вы думаете, почему президент Медведев выступил с подобной инициативой? Что движет Россией в этом случае?

— Я полагаю, что в Москве появилась надежда на то, что желание «перезагрузить» отношения с Россией может подтолкнуть отдельные западные страны, такие, как Германия или Италия, к тому, чтобы учитывать мнение России при расширении НАТО. То есть к формированию мнения внутри НАТО о том, что сегодня ни одна новая

страна не должна вступить в альянс против желания России. Однако США и Великобритания вряд ли согласятся на такое. Внутри НАТО есть страны, которые бы пошли на такой шаг ради улучшения отношений с Россией, а есть и такие, которые никогда не пойдут на такой шаг. Именно это и было главной линией водораздела на саммите НАТО в Бухаресте, когда США и Великобритания хотели предложить членство Грузии и Украине, а Германия, Франция и Италия совершенно четко выступили против этого. С тех пор каждый из них остался при своем мнении, позиции стран не изменились. У меня такое впечатление, что Россия всеми средствами, в том числе и с помощью проекта этого договора, пытается увеличить количество стран, которые были бы готовы принимать во внимание ее мнение при рассмотрении вопроса о новом расширении НАТО.

— Таким образом, все разговоры упираются в НАТО, и получается, что для того чтобы начать реальное сотрудничество в области безопасности в Европе, надо решить эту проблему...

— Решить проблему НАТО будет очень сложно. Вполне правомерно заявлять, что самое лучшее, что можно было сделать с НАТО в 90-е годы, это распустить альянс за ненадобностью, так как советский блок распался, а стало быть, военный союз выполнил свою роль. Однако очевидно, что НАТО на сегодняшний момент — единственный работающий военный союз, следовательно, его члены будут против роспуска организации, потому что сотрудничество с американскими войсками, положенное в основу НАТО, им очень выгодно. Но будущее НАТО, безусловно, остается под вопросом, так же, как остаются под вопросом и отношения Россия — НАТО. Россия является членом программы «Партнерство ради мира», у нее есть полный доступ к штаб-квартире НАТО, представительство при НАТО. Но в отношении России — НАТО присутствует элемент недоверия, который исходит в первую очередь от новых членов альянса.

— На это накладывается обиды России в связи с тем, что Запад не выполнил своего

обещания, о существовании которого свидетельствуют недавние раскритикованные немецкие архивы, не расширять НАТО на Восток в случае распада советского блока...

— Я считаю, вполне возможно, что Гельмут Коль и, вероятно, Джордж Буш и Джеймс Бейкер делали устные заявления, которые были интерпретированы советской стороной как обещание не расширять НАТО на Восток. Но нет никаких документов, которые связывали бы НАТО такими обещаниями. Их просто нет. Очевидно, что стороны не

правильно поняли друг друга, в результате чего Россия считает себя обманутой, потому что она верит, что ей было дано обещание такого рода.

— Считаете ли вы удовлетворительной ту систему безопасности, которая существует сегодня в Европе? Соответствует ли она потребностям Европы и в состоянии ли противостоять тем вызовам и угрозам, которые существуют сегодня в отношении западных стран?

— Я считаю, что современная система европейской безопасности вполне соответствует

потребностям стран региона. Для стран Европы чрезвычайно важно находиться под защитой США и иметь доступ к американским знаниям в военной области. НАТО обеспечивает европейским странам и то, и другое. Слабым звеном альянса является недостаточное сотрудничество с Россией, но большинство европейских стран скажет, что даже несмотря на это, они довольны этой структурой и новый договор им не нужен.

Беседовала
Юлия НЕТЕСОВА

но Евросоюз не оставлял попыток приобрести соответствующую оборонную идентичность, с тем чтобы получить определенную свободу в военной области.

«Для того чтобы Россия заблокировала расширение НАТО, это должно быть прописано в договоре между ЕС и Россией. Но я не уверена, что ЕС такое подпишет, — подчеркнула Татьяна Шапкина, заведующая кафедрой прикладного анализа международных проблем МГИМО. — Пока Евросоюз очень сильно востроен в трансатлантический контекст и это достаточно сплоченное сообщество. А заявления иностранных экспертов о желании Москвы контролировать НАТО направлены на то, чтобы показать российские инициативы в неправильном свете, придать им негативный оттенок».

Руководитель Отдела европейской безопасности Института Европы РАН Дмитрий Данилов замечает, что на самом деле у наших западных партнеров есть причина для беспокойства по поводу амбиций России в отношении НАТО, так как принципиальным вопросом для Москвы остается приближение военной структуры НАТО к нашим границам. А проект договора исходит из того, что никто, в том числе союзы и организации, не должен предпринимать действий, существенно затрагивающих безопасность других участников.

«Поэтому, — говорит Данилов, — не стоит скрывать, что Россия в случае одобрения договора получила бы определенные рычаги влияния на политику НАТО. Но это не односторонний процесс. Создается новый, общеевропейский механизм, позволяющий принимать и согласовывать опять же общие решения. И речь идет не только о том, что Россия получает косвенную возможность влиять на политику НАТО, но и страны — члены НАТО и организация в целом получили бы возможность влиять на политику России. Но хотят ли западные партнеры расширять систему принятия консенсусных решений в области безопасности, распространять ее на Россию и на постсоветское пространство или хотят идти по пути консолидации собственных институтов? Это уже вопрос политического выбора».

На первый взгляд, договор о европейской безопасности было бы логично вынести на повестку дня ОБСЕ, однако и здесь существуют свои «подводные течения».

«Россия на протяжении многих лет добивалась реформирования ОБСЕ, но не находи-

ла поддержки со стороны Запада. Даже если бы поддержка была, все-таки реформа такой уже созданной, сформированной структуры со своей динамикой и бюрократией, как ОБСЕ, заняла бы значительный период времени. Поэтому, не отказываясь от реформы, Россия предлагает принять договор о европейской безопасности, обсуждая его и на площадке ОБСЕ. Но дело в том, что ОБСЕ не обладает прямыми юридическими полномочиями с точки зрения международного права. Поэтому заключить договор в рамках этой организации, в общем-то, на сегодня невозможно», — говорит Данилов.

Вместе с тем в нынешней своей форме проект договора о безопасности не в полной мере отвечает потребностям Евро-Атлантического региона. Представим себе гипотетическую ситуацию: между Сербией и Косовом начинается война и возникает расклад, который мы уже наблюдали при отделении края от Сербии в 2008 году, то есть США поддерживают албанцев, а Россия — сербов. Как в таком случае будет применяться договор, в котором при вооруженном нападении закреплено правило принятия решений консенсусом, если консенсус по факту окажется недостижимым?

«Конечно, проект договора нельзя считать законченным. И на такие вопросы пока ответов нет, — объясняет Данилов. — Существует ли уже при наличии договора возможность перерастания двустороннего конфликта в региональный или даже международный? Наверное, существует. Но тогда резонный вопрос: а существует ли такая вероятность сейчас, до принятия документа? Несомненно. С позиции критика можно назвать множество недостатков, в том числе процедурного характера. Но необходимо решить для себя, конструктивны мы критике или нет, хотим ли мы, чтобы договор был одобрен после доработки, хотим ли улучшений в области безопасности и недопущения конфликтов или мы остаемся на старых позициях».

Справедливости ради отметим, что на сегодня проект договора о европейской безопасности напоминает «купол», которым хотят накрыть государство и международные организации в Евро-Атлантике. Однако их реальное взаимодействие в общих юридических рамках может быть осложнено запутанной процедурой согласований. И все же такой договор имеет право на существование, поскольку дает нам надежду на построение в будущем более предсказуемой системы международных отношений.

Новый общероссийский телеканал

СТРАНА

С любовью в стране

www.strana-tv.ru

- лучшие программы российских телеканалов
- любимые фильмы
- работы молодых талантливых авторов
- программы о темах нашего времени
- актуальные проблемы страны и общества

Из партизан в президенты

В Уругвае завершился второй тур президентских выборов

Непрекращающиеся дожди и ливни не помешали уругвайцам выполнить свой гражданский долг. Большинство из них – свыше 50% отдали предпочтение 74-летнему представителю «Широкого фронта» Хосе Мухике. Его соперник Луис Альберто Лакалье, выдвинутый одной из двух традиционных партий – Бланко (Национальной) и поддерживаемый другой – Колорадо, сразу же признал поражение, а действующий глава государства Табаре Васкес поздравил триумфатора. Так завершились месячные ожидания и тревожения жителей этой сравнительно небольшой страны, зажатой между двумя гигантами – Бразилией и Аргентиной.



↑ Больше половины избирателей голосовали за Хосе Мухику

Эмиль ДАБАГЯН

Напомним, что в первом туре, прошедшем 25 октября, вперед вырвался Хосе Мухика, набравший 48% голосов, но слегка недотянувший до победы. Два его конкурента надеялись сложить усилия сторонников, привлечь колеблющихся и нанести поражение фавориту, тем самым повторив эксперимент десятилетней давности. Но на сей раз попытка успехом не увенчалась. Ныне правящая коалиция остается у власти ближайшие пять лет. Она доминирует и в парламенте, располагая большинством мандатов в обеих палатах Генеральной ассамблеи.

Объединение «Широкий фронт» (ШФ, точное название Широкий фронт – Прогрессивная встреча – Новое большинство) было создано в 1971 году на базе Социалистической и Коммунистической партий. Первоначально представляло собой крайне разнородную коалицию. Затем к ней присоединились более умеренные: Христианско-демократическая партия и отдельные фракции традиционных партий – с одной стороны и леворадикальные группировки и военно-политические организации, выступавшие за насильственное свержение существовавшего строя – с другой. Поначалу фронт объединял всех противников диктатуры, установившейся в 1973 году. При этом разные фракции придерживались собственной стратегии и тактики. После восстановления демократии произошла заметная эволюция в сторону центра, радикалы

отказались от многих догм и стереотипов и стали выступать исключительно за парламентские формы политической активности.

Наибольшим влиянием внутри фронта пользуется Социалистическая партия. В целом он придерживается левоцентристских позиций, выступает за укрепление демократии и решение существующих социальных проблем, открыт к сотрудничеству с различными политическими силами как внутри Уругвая, так и за его пределами. Коалиция пришла к управлению лишь с третьей попытки, в 2004 году. Находясь у власти, она придерживалась центристской линии, строя социально ориентированную рыночную экономику, не шарахаясь ни вправо, ни влево и сохраняя определенную преемственность. Удалось добиться определенных успехов. Внутренний валовой продукт вырос на 35,4%, объем экспорта увеличился на 100%. Уровень безработицы снизился с 13 до 7%, на 30% увеличился размер заработной платы, существенно уменьшилась бедность.

На этом фоне прошли внутрипартийные выборы. На них выдвигался и политик умеренного толка, бывший министр экономики Данило Астори, располагавший поддержкой главы государства. С ним конкурировал Хосе Мухика. Это весьма колоритная фигура, имеющая имидж радикала. В период военной диктатуры принимал активное участие в деятельности леворадикальной террористической организации «Тупамарос», созданной в середине 60-х годов прошлого века и

использовавшей насильственные методы борьбы. Ряд лет Мухика провел в заключении. По выходе из тюрьмы занялся легальной деятельностью. Одно время занимал должность министра рыболовства и сельского хозяйства, позднее сосредоточился на законодательской деятельности в верхней палате Генеральной ассамблеи.

Теперь этот деятель получил право стать у руля правления. Разумеется, имелись и имеются опасения, что приход в президентский дворец столь экзотической личности приведет к резкому крену влево. Однако есть надежды, что сохранится преемственность внутри- и внешнеполитического курса нынешней администрации. Свообразным гарантом этого считают вице-президента Данило Астори, который зарекомендовал себя как твердый сторонник сохранения прежнего курса. Об этом и Хосе Мухика неоднократно говорил, особенно в промежутке между турами. Так, в интервью бразильской газете Globo он недвусмысленно заявил: «Хочу быть другом всех латиноамериканских президентов. Мы не станем копировать ничью модель. Но я говорил, что мне больше нравится, как функционирует бразильская модель Луиса Инасиу Лула да Силвы. Она основана на методологии, ставшей во главу угла политические переговоры. Я не намерен поляризовать страну и я сказал Уго Чавесу (имея в виду региональный блок, созданный Венесуэлой), что никакой социализм он не строит, а создает лишь бюрократию».

ДИПЛОМАТИЯ

Анатолий КОШКИН, профессор, доктор исторических наук

Недавно японское телевидение обнародовало ранее закрытые стенограммы переговоров 2002 года лидера КНДР Ким Чен Ира с тогдашним премьер-министром Японии Дзюнъитиро Коидзуми. Во время этой встречи корейский руководитель прямо заявил, что не позволит американцам и их союзникам безнаказанно напасть на КНДР, как это было сделано в Ираке.

Представители новой американской администрации сразу же попытались развеять подобные опасения северных корейцев. 10 июня 2009 года специальный посланник президента США Стивен Босуорт официально заявил: «Мы не собираемся вторгаться в Северную Корею или менять там режим силовым путем. Переговоры и диалог – лучшие способы окончательного решения проблемы». Как известно, под «решением проблемы» понимается добиться от Пхеньяна его возвращения к «шестисторонним переговорам» по денуклеаризации Корейского полуострова, результатом которых должен стать окончательный отказ северян от их ядерной программы.

Со своей стороны руководство КНДР в течение длительного времени добивалось от американцев двусторонних переговоров по всему комплексу отношений. И вот 8 декабря Босуорт и другие занимающиеся отношениями с КНДР высокопоставленные чиновники Госдепартамента США прибыли в северо-корейскую столицу. Официальные переговоры означают начало диалога на более высоком, чем ранее, уровне. В этом можно усматривать определенную победу Пхеньяна.

«Отправляясь на эту встречу, нельзя рассчитывать на слишком многое», – еще до начала переговоров заявил Босуорт. При этом он предостерег от ожиданий быстрых результатов, отме-

Вашингтон намерен дружить с Пхеньяном?

В США не исключают возможность повышения уровня отношений с КНДР, но вынуждены оглядываться на союзников

Похоже, администрация Барака Обамы сочла целесообразным внести изменения в политику США в отношении КНДР. Вполне возможно, даже в Вашингтоне осознали, что стремление Пхеньяна обзавестись ракетно-ядерным вооружением продиктовано не намерением угрожать соседям, а заботой о собственной безопасности.

чая, что КНДР «является долгосрочной проблемой национальной безопасности США».

В Пхеньяне тоже, похоже, с самого начала готовились к марафонской дистанции переговоров. Об этом свидетельствуют заявленные цели официальных контактов с представителями американской администрации. Наиболее важной из них является признание КНДР в качестве страны, обладающей ядерным оружием, что повысило бы статус этого государства и позволило бы его руководителям вести диалог с Вашингтоном по другим проблемам на равных. Однако администрация Обамы заявляет, что никогда не признает Северную Корею ядерным государством. Пхеньян же воспринимает это как дискриминацию, указывая, что к КНДР должны относиться так же, как к обладающим ядерным оружием Индии и Пакистану.

Не менее сложной проблемой может явиться требование КНДР взамен на отказ от собственного ядерного оружия убрать американский «ядерный зонтик» над Японией и Южной Кореей и вывести войска США с Корейского полуострова. В ситуации, ког-

да в японо-американских отношениях в вопросах обороны возникли трения, в частности о сохранении на японской территории многочисленных военных баз США, Вашингтон едва ли может рассматривать это требование Пхеньяна даже гипотетически. Совершенно не готов к отказу от американского военного прикрития и Сеул, рассматривающий северного соседа как угрозу.

Чрезмерность выдвинутых требований понимает и действующее по принципу дипломатического торга северо-корейское руководство. Можно полагать, что одной из главных задач переговоров является попытка склонить администрацию Обамы к тому, чтобы реально оценить обстановку и не на словах, а на деле начать процесс нормализации политических отношений двух государств, результатом которого могло бы стать заключение мирного договора и установление дипломатических отношений.

В Вашингтоне не исключают возможности повышения уровня отношений, но вынуждены оглядываться на союзников. Южнокорейское правительство не скрывает своего неприятия подобной перспективы. Министр

иностранного дела Республики Корея Ю Мен Хван предостерег Босуорта перед поездкой в Пхеньян: «Тот факт, что КНДР пытается заключить договор о мире с США без участия нашей страны, говорит о намерении использовать договор как повод для вывода американских войск с юга Корейского полуострова».

Аналогичные опасения существуют и в Японии. Не раз доводилось слышать от политиков этой страны плохо скрываемое раздражение по поводу попыток Вашингтона вести «свою игру» на северо-корейском направлении. Понять японцев можно. Они не забыли, как в 1972 году тогдашний президент США Ричард Никсон фактически вне ведения японского правительства, совершив дипломатический «блицкриг», установил дипломатические отношения с КНР. Тогда Токио пришлось лишь последовать за американцами, оказавшись в незавидном положении человека, которому предложили, как говорят японцы, спитой чай. К тому же японское правительство несвободно в выборе политики в отношении Пхеньяна из-за наличия весьма чувствительной проблемы похищения в 70–80-е годы се-

верокорейскими спецслужбами своих граждан. До окончательного разрешения «проблемы возвращения похищенных» Токио отказывается от нормализации отношений с КНДР, оказывая ей экономическую помощь. Ссылаясь на свою особую позицию, Япония так и не поставила Северной Корее свою долю мазута даже тогда, когда с этим согласились все остальные страны – участники шестисторонних переговоров.

В отличие от японцев американцы не исключают масштабную экономическую помощь КНДР в обмен на окончательное закрытие ядерной программы. Требование такой помощи со стороны Пхеньяна обоснованно. Испытывая недостаток в электроснабжении страны, северо-корейское руководство должно как-то компенсировать потери от отказа от ядерной энергетики. Можно полагать, в Вашингтоне учитывают это обстоятельство. Напомним, что в 1994 году США согласились помочь Северной Корее в строительстве атомной электростанции на легководных ядерных реакторах, но обещания не выполнили. Теперь надо искать новые пути удовлетворения хозяйственных нужд КНДР.

Хотя лидер КНДР Ким Чен Ир в ответ на введение дискриминационных, по его мнению, санкций за испытание новой ракетной техники заявил о «невозвращении» в шестисторонний переговорный процесс, ситуация может меняться. Во всяком случае следует приветствовать начало прямого диалога между Вашингтоном и Пхеньяном, за которым, хотелось бы надеяться, последует возобновление международных усилий с участием КНДР по денуклеаризации Корейского полуострова. При этом участники процесса должны позаботиться о выработке таких решений, которые не ущемляли бы интересов и позволяли «сохранить лицо» всем партнерам по переговорам.

РАССЛЕДОВАНИЕ

Николай ХОРУНЖИЙ

Информация об этом практически совпала с новым мощным террористическим актом в Багдаде. В результате взрывов пяти заминированных автомашин в городе погибли более 110 и были ранены около двухсот человек.

Сообщается, что нынешний премьер-министр Великобритании Гордон Браун и глава МИДа Дэвид Милибэнд осудили теракты в Багдаде, заявив, что тем не менее Лондон продолжит помогать Ираку бороться с терроризмом и восстанавливать безопасность в стране.

Что же касается бывшего премьера Великобритании Тони Блэра, во время премьерства которого было принято решение о направлении британских военнослужащих в Ирак, то он сделал исключительную политическую карьеру. В 1997-м, когда он в 44 года стал премьером, его популярность была выше, чем у Маргарет Тэтчер, — за него голосовали более 70% избирателей. Он также стал рекордсменом среди премьеров-лейбористов по продолжительности пребывания на посту — с 1997-го по 2007-й! Он был самым молодым лидером Лейбористской партии в истории и самым молодым премьер-министром Великобритании почти за 200 лет истории страны. И вот...

Нынешний премьер-министр Великобритании Гордон Браун обещает, что процесс будет открытым, чтобы восстановить испорченное общественное мнение о правительстве. Дело в том, что независимая комиссия, которая начала работу 24 ноября 2009 года, стала уже третьей после двух предыдущих, которые в 2004 году, по мнению британской прессы, оправдывали решение правительства вступить в войну с Ираком под предлогом наличия у него оружия массового уничтожения (ОМУ).

Но в 2003 году разгорелся скандал вокруг репортажа ВВС News о подтасовках разведывательной информации в предвоенный период и самоубийства эксперта по биологическим вооружениям Дэвида Келли. Хотя в январе 2004 года независимая комиссия сняла с Блэра обвинения в подтасовках и давлении

Блэргейт

Экс-премьера Великобритании могут привлечь к ответу в связи с расследованием обстоятельств вступления англичан в войну в Ираке

Имя бывшего премьера Великобритании Тони Блэра снова появилось на страницах британских газет. Причем вовсе не в связи с его неудачной попыткой баллотироваться на пост президента Европейского союза. На этот раз речь идет о том, что экс-премьер, возможно, будет привлечен в качестве свидетеля независимой комиссией по расследованию обстоятельств вступления Соединенного Королевства в войну в Ираке.

на Келли, критика в адрес премьера и правительства не утихала.

Американо-британское вторжение в Ирак состоялось в марте 2003 года. Британские военные операции официально закончились в конце апреля 2009-го. За 6 лет через Ирак прошли более 45 тысяч британских солдат, 179 из них погибли. (Кстати, по оценке Всемирной организации здравоохранения, с начала войны и до середины 2006 года погибли более 150 тысяч иракцев.) Родственники погибших английских солдат и оппозиция требовали расследования, заявляя, что правительство искажило данные разведки для оправдания участия в войне. Правительство утверждало тогда, что Саддам может в течение 45 минут использовать ОМУ.

Глава нынешней комиссии Джон Чилкот заявил, что расследование будет «полным и глубоким» и максимально подробно изложит все события и факты, имеющие отношение к подготовке и проведению Великобританией боевой операции в Ираке. При этом он подчеркнул, что комиссия не будет возлагать на себя функции суда и выносить вердикты о виновности или невиновности конкретных лиц. «Наша задача — изложить события для того, чтобы из них можно было бы извлечь уроки на будущее», — сказал он.

Чилкот — бывший старший сотрудник министерства по делам Северной Ирландии и эксперт по вопросам разведки. В 2004 году он входил в состав парламентской комиссии лор-

да Батлера, изучавшей достоверность разведанных, на основе которых правительство Блэра приняло решение о вторжении в Ирак. Всю вину тогда свалили на разведку.

До конца года, как сообщил Чилкот, комиссия намерена заслушать высокопоставленных официальных представителей, дипломатов и военных. Появление Блэра на этих слушаниях до наступления нового года маловероятно. Свое заключение по итогам расследования комиссия надеется представить к концу будущего года. Так что выводы этого расследования, какими бы они ни были, не скажутся на

“ За 10 дней до вторжения в Ирак правительство Великобритании получило информацию об отсутствии у Саддама Хусейна доступа к ОМУ ”

предстоящих до июля 2010 года всеобщих парламентских выборах в стране. А это очень важно для соратника Блэра по Лейбористской партии премьера Брауна, которого уже начинают теснить консерваторы. В общем, как говорят в Англии, чтобы спустить дело на тормозах, надо создать ad hoc commission — специальную комиссию.

О том, что Блэр станет главным свидетелем, было известно еще в июне 2009 года, когда Браун пообещал, что процесс будет открытым. Как теперь выясняется, экс-премьер Великобритании вводил в заблуждение парламентариев и общественность, заявляя в 2002 году, что британское правительство не планирует никаких военных действий в Ираке. Но конфиденциальные документы свидетельствуют, что британское коман-

дование приступило к планированию военной операции с целью смены иракского режима еще в феврале 2002 года.

Необходимость держать это в секрете от депутатов и большинства чиновников серьезно ограничила подготовку к войне. Действия британских войск в Ираке, начатые в марте 2003 года, были омрачены дефицитом боевой амуниции и полным отсутствием средств защиты от химического оружия. Некоторым солдатам приходилось «идти в атаку, имея в магазине всего пять патронов», пишет «Санди телеграф». Части британских военнослужащих приходилось добираться до места проведения операции гражданскими самолетами. Они перевозили амуницию в ручной клади, у некоторых из них оружие было конфисковано службами безопасности аэропорта. Радиосистема контингента ежедневно около полудня переставала работать из-за жары.

Бывший генеральный директор департамента британского МИДа по вопросам обороны и разведки сэр Уильям Эрман сообщил членам комиссии, что за 10 дней до вторжения в Ирак правительство Великобритании получило информацию об отсутствии у Саддама Хусейна доступа к ОМУ. Эти разведанные в Лондоне сочли «весьма противоречивыми». Глава инспекторов ООН Ханс Бликс еще в феврале того же 2003 года информировал британский Форин оффис, что у Саддама, возможно, нет в наличии ОМУ, в том числе химического и биологического. Однако британский премьер продолжал настаивать на том, что разведки мира якобы отказываются верить заявлениям Багдада об отсутствии у него ОМУ

и что от Ирака исходит угроза национальной безопасности Великобритании. Бывший глава департамента британского МИДа по вопросам нераспространения ядерного оружия Тим Дауз заявил на слушаниях, что в период перед британским вторжением Форин оффис не рассматривал Ирак в качестве страны, от которой исходит главная угроза.

«Рейтер» цитирует слова бывшего посла Великобритании в США Кристофера Мейера о том, что Буш и Блэр еще в апреле 2002 года на техасском ранчо президента, где у них была продолжительная встреча с глазу на глаз, сошлись в необходимости сменить режим Саддама. «До сего дня мне не полностью ясно, какова была степень согласия, которая, если хотите, была подписана кровью на ранчо в Кроуфорде». Так и хочется добавить — была подписана кровью солдат и мирных жителей Ирака. Посол считает, что подтверждение тому — речь Блэра на следующий день после встречи. В ней он в первый раз публично произнес слова «смена режима».

Испуг перед угрозой терроризма и некомпетентность — только частичные объяснения причины войны против Ирака, которая дестабилизировала Средний Восток. Бывший глава Федеральной резервной системы США Алэн Гринспен признался, что нефтяная жажда была одной из причин американского вторжения в Ирак в 2003 году. «И какую выгоду они с этого получили? — цитирует его парижская «Монд». — Усилив напряженность на Ближнем Востоке и сократив предложение, США способствовали взлету цен на нефть».

В общем, ясно, что правительство Блэра шло на поводу США и не столько защищало интересы своей страны, сколько соблюдало союзнические обязательства перед Америкой. Без сомнения, режим Саддама не был царством добра и справедливости, но даже глава отдела по борьбе с бандитизмом в послевоенной Одессе Давид Гоцман из популярного сериала «Ликвидация» не мог согласиться с методами военной контрразведки, отстреливавшей разбойников на улицах города без суда и следствия. «Нет человека — нет проблем». Этого сталинского лозунга придерживался Буш по отношению к Саддаму. И Блэр был солидарен с ним.



За 6 лет через Ирак прошли более 45 тысяч британских солдат





Американская демократия для Кабула

Барак Обама намерен начать вывод сил «антитеррористической коалиции» из Афганистана в июле 2011 года

Очередной кровавый теракт в пакистанском городе Равалпинди последовал непосредственно сразу после заявления президента США Барака Обамы о новой стратегии Америки в Афганистане. В результате взрыва в мечети во время пятничной молитвы погибли около 40 человек, в том числе 17 детей и подростков, и более 80 человек получили ранения. Ответственность за произошедшее взяло на себя движение «Талибан». То есть те самые силы, против которых уже восемь лет воюют в Афганистане войска «антитеррористической коалиции» во главе с США.

Андрей ПРАВОВ

Таков был еще один, очередной ответ талибов на операцию пакистанских военных в примыкающей к афганской границе «зоне свободных пуштунских племен», а заодно и на «афганское» выступление Обамы перед курсантами старейшей военной академии США Вест-Пойнт. Ведь даже сами американские власти уже несколько месяцев увязывают почти все происходящее в Афганистане с событиями в соседних районах Пакистана. Такая увязка была обозначена Обамой и в Вест-Пойнте. Говоря об одной из трех составляющих новой афганской стратегии нынешней администрации, президент США особо выделил, что цели операции сил «антитеррористической коалиции» с 2001 года, когда они еще только вошли в Афганистан, остаются все теми же. А именно – разоружить и победить «Аль-Каиду» в Афганистане и Пакистане. И далее: «Один из главных элементов успеха в Афганистане – это неразрывное партнерство с Пакистаном».

Были названы в выступлении Обамы и еще два существенных элемента новой стратегии: военный, основанный на укреплении боеспособности частей афганской армии, и экономический. Последний включает в себя совместные усилия США, их союзников по коалиции и ООН по реформированию промышленной инфраструктуры, сельского хозяйства и гражданского строительства.

Но все же главным в выступлении Обамы в Вест-Пойнте согласно большинству оценок стало заявление о решении, во-первых, начать вывод сил «антитеррористической коалиции» уже в июле 2011 года, а во-вторых, пока что направить дополнительно в Афганистан 30 тысяч военнослужащих. В последние месяцы для всех было очевидно, что с подобным решением нынешний хозяин Белого дома явно тянул. Он даже колебался. Не исключено, и потому, что понимал: новые американские солдаты в дополнение к уже находящимся там 68 тысячам могут и не изменить ситуации. И тогда в ответ на продолжающие поступать в США из Афганистана цинковые гробы ему придется держать ответ перед родственниками погибших, которые начнут упрекать президента в том, что он послал их мужей и сыновей на «совершенно бесполезную смерть», поскольку никакой победы в далекой исламской стране американцы так и не одержали.

Уже сейчас, во время выступления Обамы в Вест-Пойнте перед окнами военной академии проходила антивоенная демонстрация, участники которой указывали на схожесть нынешней военной операции США в Афганистане с событиями сорокалетней давности во Вьетнаме, откуда Америке пришлось уйти «побитой и с позором».

В этой связи Обама даже особо выделил в своем выступлении недопустимость подобных сравнений, указав, что «в отличие от Вьетнама в Афганистане мы находимся в составе широкой коалиции из 43 стран, которые разделяют легитимность наших действий». И далее: «В отличие от Вьетнама с территории Афганистана на американский народ производились нападения, и эта страна все еще остается приютом для экстремистов, которые базируются вдоль ее границ». Конечно, последние слова были сказаны для того, чтобы опять же увязать ситуацию в Афганистане с положением в соседних с ним пакистанских районах, в «зоне племен», где сегодня сосредоточено множество баз талибов.

По некоторым данным, именно в «зоне племен», а вовсе не в Афганистане находится сейчас и «главный враг Америки» – глава «Аль-Каиды» Усама бен Ладен, откуда он и руководит антиамериканскими операциями по всему миру.

По словам Обамы, начатую в Афганистане операцию против террористов, повинных в событиях 9 сентября 2001 года в США, необходимо продолжить, пока враг окончательно не будет разбит.

Это понятно, реагируют на такой призыв американцы. Неясно только другое – сумеют ли США и их союзники по «антитеррористической коалиции» добиться победы над талибами. По данным последних опросов службы Гэллапа, только 35% граждан США одобряют сейчас то, как президент Обама руководит афганской войной, а 55% – нет.

Тем не менее сам американский президент полон оптимизма. «Уже через полтора года наши войска начнут возвращаться домой», – заявил он в Вест-Пойнте. Обаму поддержал и командующий силами НАТО в Афганистане генерал Стэнли Маккристал. Он заявил, что теперь у него есть «четкая военная миссия» и все необходимые ресурсы для ее выполнения.

Положительно оценили заявление Обамы и представители режима Хамида Карзая в Кабуле. Как заявил министр иностранных дел Афганистана Рангин Дадфар Спанта, с международной помощью вооруженные силы его страны смогут взять на себя ответственность за безопасность в стране уже через полтора года.

А вот ряд афганских политиков, напротив, заявленную Обамой новую стратегию США в Афганистане не приняли. «Это очень хорошая стратегия, но только не для нас, а для американцев, – считает депутат афганского парламента Шукрия Баракзай. – В ней нет ни слова о защите прав человека, развитии институтов демократии в Афганистане». Зато, как считает депутат, присутствует стремление переложить ответственность за ситуацию на афганские силы безопасности и армию, а они к этому не готовы. «Что толку, – вопрошает Баракзай, – если солдаты проходят краткосрочные двух-трехмесячные военные курсы под руководством американских инструкторов? Ведь вооружены-то они только очень старыми автоматами Калашникова».

Скептически в отношении перспектив перекладывания ответственности за войну в Афганистане на местные вооруженные силы настроены и военные. Так, разговаривая некоторое время назад с афганским капитаном из охраны министерства обороны в Кабуле, автор этого материала пришел к выводу, что армия не верит в возможность того, что в состоянии самостоятельно справиться с отрядами движения «Талибан». Капитан говорил, что на данный момент афганские власти контролируют в стране только крупные города, да и то в светлое время суток. Что же касается «сельского Афганистана», то там полными хозяевами являются талибы. Капитан считал, что для того чтобы что-то изменилось, необходимо увеличить число афганских военнослужащих чуть ли не до 400 тысяч солдат, полностью перевооружить их, оснастить армию достаточным количеством самолетов, танков, артиллерийских орудий. И только тогда, и то при наличии соответствующего боевого духа в войсках, они смогут одерживать победы.

Очень многие в Афганистане сейчас вспоминают ситуацию двадцатилетней давности. После ухода советских войск афганские военные получили в свое распоряжение современное оружие, авиацию, артиллерию и бронетехнику. Они были настроены по-боевому и полны уверенности, что способны противостоять партизанским отрядам моджахедов. И действительно, успешно противостояли им три года. Одержат же победу в той войне моджахедам помогли исключительно события в СССР в 1991 году и решение тогдашних властей в Москве прекратить военные поставки в Афганистан. И это притом что американские военные поставки отрядам моджахедов продолжались.

Между тем, как уверены многие в Афганистане, если бы армия Наджибуллы продолжала получать от «северного соседа» хотя бы авиационный керосин и солярку для танков, она бы выстояла и тот кабульский режим устоял.

О необходимости для американцев создавать в Афганистане режим, чем-то подобный тогдашнему, конца 80-х годов в Кабуле, можно услышать часто. Ну не верят афганцы в то, что войну с талибами можно выиграть путем увеличения американского контингента войск на 35 тысяч. Даже при условии, что еще и союзники по НАТО добавят семь тысяч, как они это уже обещали.

Говоря на эти темы, очень многие кабульцы с грустью вспоминают беспредел, последовавший после взятия города отрядами моджахедов, которые грабили магазины и богатые дома, насиловали женщин, похищали людей, когда между множеством вооруженных отрядов на улицах велись бесконечные боевые столкновения.

Кабульцы, конечно же, боятся повторения подобных событий. Однако при этом очень многие из них четко подчеркивают, что и присутствие американцев до бесконечности в Афганистане нежелательно. Некоторые, например, считают, что именно американцы способствовали небывалому росту коррупции в стране. В Афганистан, дескать, пришли «большие деньги», и это также «спровоцировало беду». У и без того падких на взятки кабульских чиновников глаза загорелись.

Так, например, еще один афганский депутат Дауд Султанзой сразу после выступления Барака Обамы в академии Вест-Пойнт

“ По данным последних опросов службы Гэллапа, только 35% граждан США одобряют сейчас то, как президент Обама руководит афганской войной, а 55% – нет ”

возмущился, что в речи американского президента не было ни слова о борьбе с коррупцией. Между тем, как считает депутат, «коррупция в высших эшелонах афганской власти – главный тормоз всего: развития экономики, обеспечения безопасности».

В Афганистане сейчас также обращают внимание и на тот факт, что в июне 2002 года, то есть спустя всего несколько месяцев после ввода сил «антитеррористической коалиции» в страну, тогдашний президент США Джордж Буш также выступал в Вест-Пойнте. И тогдашние курсанты этой военной академии слышали от него, что война в далекой исламской стране уже почти выиграна. Тогда же Буш изложил свою знаменитую доктрину о правильности превентивных ударов по террористам во имя демократии на Ближнем и Среднем Востоке.

Прошло семь с половиной лет, но что-то никакой «победы американского оружия» пока в Афганистане не наблюдается. Как и успешного построения демократии западного толка в регионе. Вот теракты, подобные тому, что имел место несколько дней назад в пакистанском городе Равалпинди, продолжают, как и раньше. Только с еще большей частотой. И кровь на Ближнем и Среднем Востоке, как и раньше, льется уже почти что реками.

ГОРЯЧАЯ ТОЧКА

Игорь РОТАРЬ
Кундуз – Москва

Оплот боевиков

Наиболее нестабильной является обстановка в заселенном пуштунами Чахар-Дарьинском районе. Именно здесь спецподразделения армии США, немецкие и афганские войска продолжают крупнейшую за последние восемь лет операцию против боевиков.

Глава администрации Чахар-Дарьинского района Абдул Вахед был несколько смущен появлением корреспондента «России»: «Я восемь лет воевал с советскими войсками. Никогда не думал, что буду принимать русского журналиста как гостя. Что ж, времена меняются, я с радостью отвечу на все ваши вопросы».

Как заявил мне Абдул Вахед, еще шесть месяцев назад талибы контролировали районный центр. Сейчас войскам коалиции удалось выбить боевиков и на окраине села разместились гарнизон правительственных войск.

По мнению Абдул Вахеда, для того чтобы эффективно бороться с талибами, нужно создавать ополчение среди местных жителей. Однако в действительности эта идея вызывает сильный скепсис. Так, в беседе со мной все жители Чахар-Дарьи в один голос заявляли, что талибы – «наши братья, которые хотят жить по законам ислама».

Начальник гарнизона правительственных войск в Чахар-Дарье, капитан афганской армии, таджик по национальности Мухамад Ошар воевал с талибами в составе Северного альянса еще до появления натовских войск.

– Как далеко отсюда находится талибы, определить трудно, – говорит он. – Ведь это партизанская война. Здесь нет линии фронта. Так, например, я могу гарантировать вам безопасность около нашего гарнизона, но не поручусь за вашу жизнь уже на окраине села. Днем талибы – обычные крестьяне, а ночью берутся за оружие. Наш гарнизон они обстреливают ежедневно. По сути боевики появляются везде. Иностранцу, например, опасно ходить днем не только по Чахар-Дарье, но даже по городу Кундузу.

Охраняют сами себя

База натовских военных разместились в аэропорту города Кундуза. За ее пределами иностранных военных можно встретить нечасто.

– По сути мы охраняем сами себя, – говорили мне натовские военнослужащие. – Для того чтобы действительно контролировать обстановку, нужно выставлять посты в каждом кишлаке, а это просто нереально.

Наиболее ожесточенные бои в провинции Кундуз происходят в местах компактного проживания пуштунов.

– Действительно, подавляющая часть талибов – пуштуны. Но ситуация начинает меняться. Одной из целей открытия талибами «второго фронта» в северном Афганистане является привлечение на свою сторону местных таджиков и узбеков. Приходится признать, что им удалось добиться определенных успехов

Фронт без линии фронта

Северный Афганистан глазами очевидца



Дорога от таджикской границы изобилует блок-постами. Афганские военнослужащие тщательно обследуют багажники машин и даже обыскивают показавшихся им подозрительными пассажиров. Эти меры безопасности не удивительны: пограничная с Таджикистаном провинция Кундуз является основным очагом сопротивления боевиков в северном Афганистане.

Убитый главарь отряда боевиков

в этом начинании, – с горечью признается Абдул Вахед.

Так уж страшны талибы?

Росту популярности талибов способствуют коррумпированность нынешних властей провинции и достаточно высокая преступность. О стабильности во времена правления талибов сегодня начинают с ностальгией вспоминать не только кундузские пуштуны, но и многие местные таджики и узбеки. Для интеллигенции запрет радио, телевидения, музыки, наказания по шариату (отрубание кисти руки вору и вымарывание дегтем лица взыточника) кажутся возвращением в мир средневековья.

Однако для афганских крестьян, многие из которых не имеют дома ни телевизора, ни магнитофона, эти ограничения не являются такими уж существенными. Гораздо важнее, что при талибах практически не было коррупции, а преступность настолько ничтожна, что можно было не запираеть на ночь лавки.

Ностальгические настроения умело используют боевики. Они целенаправленно оказывают денежную помощь узбекским и таджикским мектебам, и процент талибов среди пуштунов неуклонно растет. Так, по оценкам экспертов, уже двадцать процентов талибов в Кундузе – таджики и узбеки.

«Нас ненавидят все больше»

В частных беседах со мной афганские военные в Кундузе признавали, что они не в состоянии справиться с талибами без помощи натовских

войск. Однако присутствие иностранных войск вызывает недовольство многих жителей провинции и способствует росту популярности талибов.

Антинатовские настроения в Кундузе особенно усилились с сентября, когда в результате бомбардировки американской авиации погибли около ста человек, многие из которых оказались обычными крестьянами, пытавшимися пожить бензином из цистерн,

захваченных талибами у сил «антитеррористической коалиции». Напомним, что цистерны были отбиты у германского контингента натовских войск в Афганистане и что именно немцы запросили у американцев авиационную поддержку.

Справедливости ради стоит отметить, что, как на собственном опыте убедили корреспондент «России», натовцы пытаются избежать конфликтов с мирным насе-

лением. В кишлаке, из которого всего несколько дней назад ушли талибы, бывший со мной афганский журналист сфотографировал колонну немецких БТР. Боевые машины остановились, и из них высыпали вооруженные до зубов военнослужащие.

– Сначала мы подумали, что это пистолет, и чуть не открыли по вас огонь. Снимать в зоне боевых действий военнослужащих категорически

запрещено. Мы забираем фотокамеру на базу, вам ее вернут после проверки, – заявил натовский офицер.

К моему удивлению, коллега не испугался и сказал, что расструбит на весь мир, что его ограбили «немецкие оккупанты». Натовец откровенно смутился.

– Подождите, – неуверенно сказал он, – я свяжусь со своим командованием...

После недолгого телефонного разговора немец заявил:

– Что ж, я возвращаю вам камеру, но сфотографирую вас на всякий случай. Проблема решена? Только, пожалуйста, не пишите, что мы оккупанты...

Когда я сфотографировал колонну американцев, то их поведение оказалось еще более безукоризненным. Американский офицер начал беседу со мной так:

– Рад встрече с вами, сэр. Нравится ли вам путешествовать по Афганистану? Извините меня за мою бестактность, но не могли бы вы объяснить, зачем вы нас снимали?

Посмотрев мое журналистское удостоверение (на русском!), американец заявил, что я могу снимать что угодно при условии, что не буду «ругать армию США». Интересно, что вместе с американцами из БТР вышел переводчик-афганец. Как объяснили мне военнослужащие, они не выезжают на задание без афганского сопровождающего, чтобы избежать лишних конфликтов с населением.

– У нас строгая инструкция вести себя вежливо с мирным населением, уважать обычай афганцев, – говорит мне пожелавший остаться неизвестным натовский офицер. – Стрелять мы можем лишь в том случае, если твердо уверены, что нашей жизни угрожает реальная опасность. Делается это не из гуманизма – просто наше командование понимает, что лишние жертвы лишь озлобят население. И все равно это не помогает. Полностью исключить гибель мирного населения на войне невозможно. Приходится признать, что с каждым днем нас ненавидят все больше и больше...

ТОЛЬКО ДЛЯ НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ!



960 страниц
3524 компаний
17896 топ-менеджеров
48 схем корпоративного управления

МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ И ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКСЫ РОССИИ

Справки по телефону в Москве по телефону +7 (495) 727-02-01, по факсу: +7 (495) 727-02-02, по электронной почте: info@machinery.com.ru или по адресу: 107001, Москва, ул. Рязанская, 12, «Бизнес-парк Милениум». Телефон для справок: +7 (495) 727-02-01.

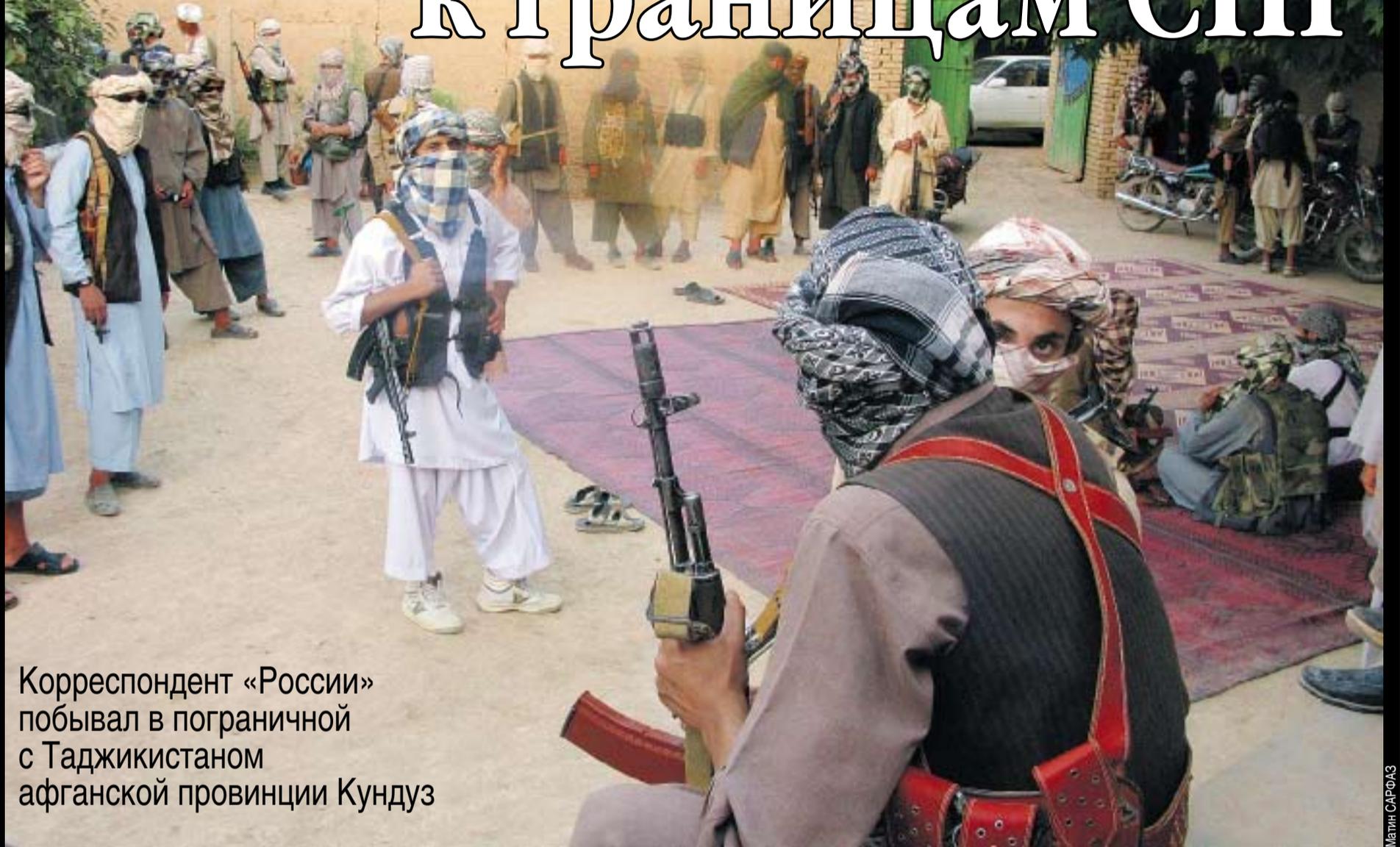
Прямую высылку книг: МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ И ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКСЫ РОССИИ VIP-формат (145 x 210 мм) 4990 руб. x _____ руб. и продукты БЕСПЛАТНУЮ* высылку по: «Роском» 1500 руб. «Авиа-Промышленный комплекс» 1000 руб. «Технологический класс» 1000 руб. «Специализированный оборонный» 900 руб.

ИМЯ	Ф.И.О.	9010
АДРЕС (по.р.)		
ИНДЕКС		
ТЕЛЕФОН		
АДРЕС РАБОТЫ		
ПОДПИСЬ		

ИМЯ КОМПАНИИ: _____ ИТ

*Бесплатно! В период массовых рассылок, информация подается только на ОДНО издание на Вашем выборе.

Талибы устремляются к границам СНГ



Корреспондент «России» побывал в пограничной с Таджикистаном афганской провинции Кундуз

Матин САФРАЗ

Открытие сухопутного пути снабжения сил «антитеррористической коалиции» в Афганистане из Центральной Азии резко осложнило обстановку в регионе. В северных районах Афганистана, в непосредственной близости от таджикской границы начались боевые действия между талибами и войсками НАТО.



Игорь РОТАРЬ

↑ Негмат, бывший Геннадий, в кругу семьи

Игорь РОТАРЬ
Кундуз – Москва

Средневековье

Из Афганистана только что покинутый мной Таджикистан казался почти Европой. И это несмотря на то, что после Москвы даже столица Душанбе поражала своей запущенностью. Квартиры душанбинцев не отапливаются, газ подается с перебоями, а о такой роскоши, как горячая вода, местные жители уже и забыли. Еще хуже ситуация в провинции – электричество здесь подается всего два-три часа в сутки.

Дорога от Душанбе до пограничного с Таджикистаном городка Нижний Пяндж покрыта выбоинами и трещинами, в некоторых местах асфальт и вовсе отсутствует. На таджикском КПП развевается полуразорванный национальный флаг. Минувешь КПП и попадаешь на мост через реку Пяндж, построенный американцами. Несколько десятков метров – и ты уже в Афганистане. Отсюда всего час езды до города Кундуза – центра одноименной афганской провинции, где сейчас идут бои между талибами и натовскими войсками.

От афганской границы до Кабула тянется также построенное на американские деньги великолепное шоссе. Увы, это достижение оказалось практически единственным признаком цивилизации. Перейдя реку Пяндж, я, как на машине времени, переместился на несколько веков назад.

Вдоль дороги тянутся глиняные дома, а местные крестьяне пахут землю на волах. Встретить мужчину в европейской одежде в Кундузе почти

невозможно, и практически все женщины одеты в паранджу. В отличие от Кабула взгляды местных жителей настолько консервативны, что женщина, решившаяся выйти в город с открытым лицом, рискует подвергнуться обструкции. В местных кафе женщинам выделяется специальная отдельная комната. Негласное правило также запрещает представительницам слабого пола пользоваться мобильными телефонами. Это считается признаком падшей женщины.

Мужчинам несколько легче: в принципе они могут одеться в европейскую одежду, но в глазах большинства они сразу же станут отступниками от веры.

Единственное в городе интернет-кафе имеет только один компьютер, причем Интернет в нем работает с чудовищно низкой скоростью. Магазинов в привычном для нас смысле здесь нет – их заменяют лавки и товар приходится покупать, стоя на открытом воздухе.

О местных ресторанах лучше не вспоминать. Какие-либо правила гигиены здесь отсутствуют в принципе: использованные тарелки просто споласкивают в холодной воде, а есть приходится руками из поставленной на грязный пол тарелки. Нищета без преувеличения поражает. Так, когда я не доел в одном из местных кафе пищу, то другие клиенты заведения тотчас попросили у меня тарелку с объедками. Оказалось, что это не какие-нибудь бомжи, а местные крестьяне.

Паранджа образованию не помеха

Определенного прогресса в своих правах кундузские женщины все-таки добились.



↑ Американские военные, чтобы избежать еще больших потерь, пытаются быть предельно вежливыми с местными жителями



↑ Верблюд часто заменяет машину



↑ 70 процентов девочек-горожанок учатся в школе



↑ Взорванный талибами бензовоз

— Практически нереально, — убеждает меня директор кундузской женской школы Мапгун Негзат, — что в ближайшие годы женщины нашей провинции снимут паранджу. Но достижения все-таки есть. Сегодня около 70% девочек в центральном городе провинции посещают школу! Правда, в сельской местности школ практически нет: во-первых, сельчане боятся талибов, а во-вторых, большинство из них не видят смысла в обучении своих дочерей. Однако то, что в школу стали ходить по крайней мере девочки-горожанки, уже огромное достижение...

— А два года назад в Кундузе даже начало трансляции женское радио «Рошан», — рассказывает его директор Седезю Шерзай. — Днем на радио работают только женщины, а ночью — мужчины, так как наши обычаи запрещают женщинам покидать дом после заката солнца. В передачах мы рассказываем о женских проблемах. Учим наших слушательниц, как бороться за свои права. Работать очень сложно. Мне уже трижды звонили талибы и угрожали взорвать нашу радиостанцию. Я обращалась в полицию, но там заявили, что ничего не могут поделать. Перед выборами нас обстреляли из миномета и на несколько дней мы прекратили вещание. Но как только обстановка немного улучшилась, мы вновь продолжили радиотрансляцию.

Особая провинция

Кундуз — особая провинция в северном Афганистане. На севере страны живут в основном узбеки и таджики. Но в провинцию Кундуз около сотни лет назад переселились

с юга пуштуны. Они прирожденные воины. Пожалуй, именно благодаря пуштунам еще никакой иностранной армии не удалось выиграть войну в Афганистане. А сейчас здесь распространено мнение: «Не все пуштуны — талибы, но все талибы — пуштуны». Сегодня пуштуны составляют около тридцати процентов населения провинции Кундуз и именно в местах их компактного проживания идут боевые действия. В 2001 году Кундуз считался таким же оплотом талибов, как Кабул или даже Кандагар.

Геннадий по имени Негмат

В 1983 году донбасский паренек Геннадий Цевма был призван в армию и попал в афганский город Кундуз. В один злополучный день он крепко выпил и отправился в самоволку. Увы, прогулка по городу длилась недолго. Геннадия оглушили, и очнулся он уже в лагере моджахедов.

— Обращались со мной в целом хорошо, — вспоминает бывший Геннадий, а нынешний Негмат. — Нормально кормили, не били. Но моджахеда все время намекали, что если я не приму ислам, то рано или поздно они меня расстреляют. Через год я уступил и стал мусульманином. Мне дали новое имя. Вскоре я женился, и когда началась перестройка, у меня уже были двое детей. Сотрудники ООН предложили мне вернуться в Советский Союз, но моя жена была категорически против возвращения, и я остался здесь...

Два года назад Геннадия парализовало, и сейчас он со своей женой и четырьмя детьми живет на подношнейной соседней.

— На родину, конечно, тянет, — с горечью говорит уроженец Донбасса. — Но кто там будет помогать инвалиду? Правительству Украины вряд ли есть до меня дело. У мусульман же не принято оставлять в беде единоверцев. Так что видно, уж такая у меня судьба — умереть в Афганистане.

По мнению Геннадия, советские войска контролировали ситуацию лучше, чем силы НАТО: «Сейчас талибы взрывают бензовозы даже в центре Кундуза — мы такого безобразия не допускали. По существу немцы (провинция Кундуз находится в германском секторе сил ISAF — Международные силы содействия безопасности. — И. Р.) охраняют лишь сами себя».

Русские лучше

Геннадий утверждает, что большинство афганцев считают, что русские в Афганистане вели себя лучше, чем натовцы. И судя по всему, он недалек от истины. В беседе со мной очень многие афганцы утверждали, что во время советского присутствия в стране строились школы, больницы. Натовцы же практически не помогают афганцам.

— Советские солдаты охотно общались с нами, мы знали имена всех ваших командиров, натовцы же попросту игнорируют простых афганцев, их интерес сосредоточен только на боевиках, — приходилось мне неоднократно слышать от кундузцев.

Справедливости ради стоит отметить, что эта точка зрения распространена только среди афганских узбеков и таджиков. Когда я попросил сравнить две ситуации — 20 с лишним лет назад и сейчас — жителей пуштун-

ской деревни, то ответ был однозначным: «Это все равно, что выбирать между виселицей и расстрелом».

Загадочные вертолеты

Все местные жители, с которыми беседовал корреспондент «России», уверены, что натовские войска должны немедленно, то узбеки и таджики не столь единодушны. Приблизительно половина из них полагают, что натовцы должны покинуть Афганистан после разгрома талибов. Однако очень многие узбеки и таджики считают, что талибы поддерживаются спецслужбами США и Пакистана. По мнению сторонников этой версии, талибы исчезнут, как только американцы покинут Афганистан.

Косвенно эту версию подтверждает и афганский президент Хамид Карзай, заявивший, что боевиков в северный Афганистан перебрасывали с юга на «загадочных» вертолетах (у талибов нет авиации).

ISAF: я воюю хреново

Афганцы особенно ненавидят американских военнослужащих, выделяя их среди солдат других иностранных войск. В принципе это легко объяснить. Входящие в ISAF иностранные войска существенно ограничены в возможностях участия в боевых операциях. Часть спецподразделений войск США в Афганистане не подчиняется ISAF. Все крупные военные операции против талибов проводят именно военнослужащие США. Американские

солдаты расшифровывают аббревиатуру ISAF так: I See Americans Fight или I Suck At Fighting (я наблюдаю, как воюют американцы, я воюю хреново).

Таджикский шпион

Передвигаться по городу Кундузу пешком иностранцу не рекомендуется. Так, во время одной из таких прогулок я был задержан полицией и почти силой доставлен в гостиницу.

В городе проживают около ста иностранцев — в основном работники правительственных немецких организаций. Немцы подозревали, что я таджикский шпион, приехавший в провинцию для того, чтобы выяснить, собираются ли талибы нападать на Центральную Азию. Давать мне интервью иностранные чиновники категорически отказались, заявив, что для этого мне необходимо получить аккредитацию в Берлине.

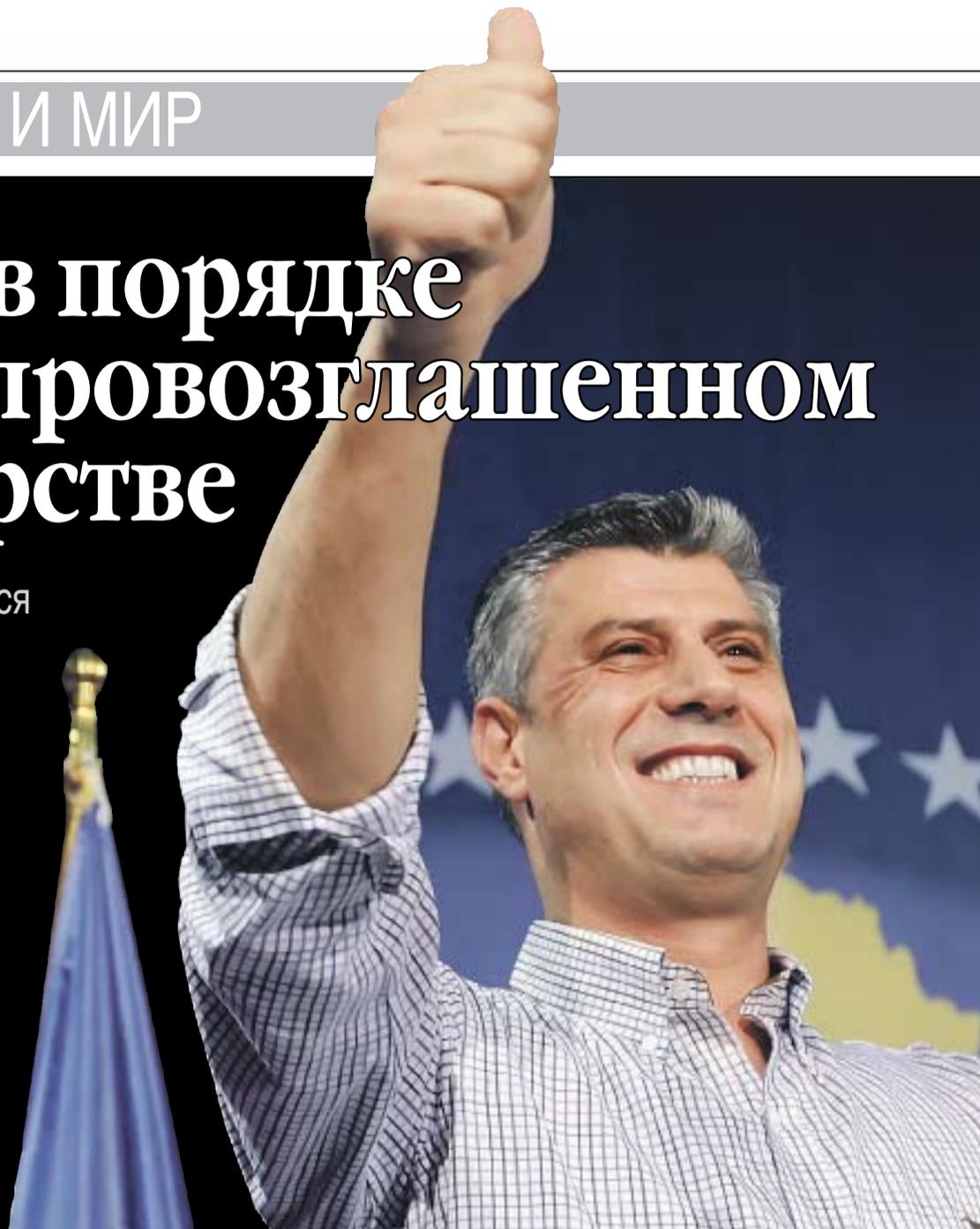
Какни странно, в местной коммуне иностранцев были достаточно сильные русофобские настроения. Собираясь по вечерам в единственном в городе ресторане для иностранцев, немцы постоянно говорили об угрозе с севера. Они вспоминали не только времена «советской оккупации Афганистана», но и недавние учения российских войск на таджикско-афганской границе. Как когда-то наши военные в Афганистане живо обсуждали ситуацию в тренировочных лагерях в районе Пешавара, где афганских повстанцев обучали американские инструкторы. Но времена меняются. В том числе и в Кундузе. Правда, средневековые здесь остается. Как это было двести лет назад, как 25, так и сейчас...

ВЛАСТЬ

Не все в порядке в самопровозглашенном государстве

В Косове разгорается беспрецедентный скандал

Политической карьере Хашима Тачи – премьер-министра самопровозглашенного государства, а также бывшего лидера Освободительной армии Косова (ОАК) и главного американского союзника в борьбе за отторжение южного края Сербии, может быть положен конец. Албанские власти в Приштине, провозгласившие независимость от Белграда 17 февраля 2008 года при поддержке США и ряда стран ЕС, оказались на грани междоусобного конфликта из-за разоблачений бывшего боевика ОАК, обвиняющего окружение Тачи в убийствах политических оппонентов.



↑ Все происходящее, кажется, не портит настроение бывшего лидера Освободительной армии Косова

Юлия ПЕТРОВСКАЯ
Сараево

Ситуация в самопровозглашенном государстве начала накаляться в конце ноября после того, как бывший сотрудник секретной Службы информации Косова (СИК) Назим Блаца публично признался в совершении 17 тяжких преступлений начиная с 1999 года по заказу высокопоставленных представителей правящей Демократической партии Косова во главе с Тачи. Расследованием дела занялась Миссия Евросоюза в области обеспечения верховенства закона и правопорядка в Косове (EULEX). Блаца посадили под домашний арест в Приштине на 30 суток. По сообщениям косовских СМИ, он находится под усиленной охраной, поскольку EULEX опасается за его жизнь.

По данным экспертов, СИК – разведслужба ОАК, была образована в

начале косовского конфликта (1998–1999) при поддержке спецслужб Албании с целью укрепления позиции Тачи и нейтрализации его конкурентов. О том, что стало с СИК после роспуска ОАК (произошедшего после ввода летом 1999 года в Косово сил КФОР под командованием НАТО), точных сведений нет.

Президент Косова Фатмир Сейдиу и премьер Хашим Тачи выступили 3 декабря с совместным заявлением, призвав граждан сохранять мир и стабильность, а правоохранительные органы – расследовать все преступления, совершенные после косовского конфликта и затронувшие политику. Однако демонстрация единства в эти дни президенту и премьеру дается нелегко, ведь судя по обвинениям бывшего боевика, главной мишенью верхушки ДПК были именно члены Демократической лиги Косова (ДПК), созданной в свое время Ибрагимом Руговой и возглав-

ляемой ныне Сейдиу. ДПК входит совместно с ДПК в правящую коалицию, сформированную после парламентских выборов 2007 года.

Назим Блаца заявил, что среди совершенных им преступлений – убийства, избиения и шантаж оппонентов партии Тачи. По утверждению Блаца, приказы ему отдавали бывший член главного штаба ОАК, а ныне зампред ДПК и один из наиболее влиятельных политиков Косова Азем Суля, а также другие высокопоставленные функционеры ДПК, среди которых Джавит Халити и Фатмир Джелили. Блаца признал, что он лично убил бывшего сотрудника службы безопасности Ибуша Клокоши в 1999 году.

Утверждается, что СИК готовила и убийство Ибрагима Руگوی, скончавшегося в 2006-м.

Предполагается, что первой значимой жертвой СИК из числа сподвижников Руگوی стал Ахмет Красни-

чи, бывший полковник югославской армии, который был убит летом 1998 года в Тиране. Как сообщает радио и телевидение Сербии, Красничич являлся ключевой фигурой в формировании вооруженных сил Республики Косово, которые поддерживало правительство Косова в изгнании во главе с Буяром Букоши и которые составляли серьезную конкуренцию ОАК. После Красничича были убиты двое командиров ОАК – Агим Рамдани и Сали Чеку, которые якобы ослабили авторитет Тачи, и еще ряд деятелей.

По словам Блаца, он еще 22 октября передал представителям EULEX видеозапись с описанием преступлений и информацией о том, кто, где и когда отдавал приказы об их совершении. Блаца рассказал, что преступления совершались не только против людей, близких к Ругове, но и в отношении сотрудников МВД Сербии, а также свидетелей Международного трибунала по бывшей Югославии. Бывший боевик назвал ряд фамилий жертв СИК, а также людей, находившихся в «списках на отстрел». Один из фигурантов этих списков – Адем Салихай, депутат оппозиционного Демократического союза Дардании (отколовшегося в свое время от Лиги). Салихай также выступил с обвинениями в адрес руководства ДПК и дал показания следователям.

Блаца говорит, что сначала думал, что совершает свои деяния на благо Косова, но затем понял, что ошибся. Впрочем, к правоохранительным органам его привело отнюдь не раскаяние, а то обстоятельство, что патроны задолжали ему крупную сумму денег и вдобавок попытались от него избавиться. По этой причине, как говорит Блаца, он был вынужден длительное время скрываться с большой семьей в Хорватии.

Люди, на которых Блаца бросил тень, называют его «сумасшедшим» и обвиняют в том, что он убивал и вербовал по заказу сербских спецслужб.

Кто из них говорит правду, а кто нет, выяснят прокуроры EULEX, для которых это дело, видимо, станет самым сложным примером из тысячи дел, расследуемых Миссией ЕС в данный момент.

«Это дело более чувствительно, чем другие, по очевидным причинам, и скорого завершения расследования ожидать не стоит», – заявил «России» пресс-секретарь EULEX Кристоф Ламфалусси. По его оценке, полицейским и прокурорам потребуются «многие недели» для установления истинности слов Блаца и всех фактов.

Азем Суля, в отношении которого Блаца выдвигает главные обвинения, по-прежнему остается на свободе. Сообщения некоторых косовских СМИ о его аресте были опровергнуты. Кристоф Ламфалусси подтвердил «России», что полиция Сулю не арестовывала, не допрашивала и вообще никак не тревожила. Примечательно, что Суля фигурировал ранее и в документах МТБЮ в связи с военными преступлениями в Косове.

EULEX официально не сообщает, может ли расследование затронуть непосредственно Хашима Тачи, слышущего самым могущественным человеком в Косове. «Не стоит спекулировать по этому поводу», – говорит Ламфалусси.

Но как бы там ни было, удар по позициям Тачи и его партии уже нанесен. И не случайно, что это произошло в период муниципальных выборов, которые для албанских партий по значимости сопоставимы с парламентскими. Тяжкие обвинения в адрес верхушки ДПК прозвучали накануне второго тура голосования, который пройдет 13 декабря.

Демпартия Тачи одержала победу по итогам первого тура, состоявшегося 15 ноября, но ее позиции ослабли по сравнению с 2007 годом. Оказалось, что ДПК нечего предьявить избирателям, кроме «независимости», которая никак не повлияла на проблему массовой безработицы и уровень доходов простых граждан. Между тем ДПК, занявшая второе место и также теряющая популярность, планирует выступить во втором туре выборов в коалиции с оппозиционным Альянсом за будущее Косова во главе с Рамушем Харадинаем. Такой союз вкупе с обвинениями в адрес окружения Тачи объективно ведет к распаду правительственной коалиции и досрочным парламентским выборам. Не исключено, что правящая коалиция развалится уже в середине декабря.

То, что люди Тачи устранили функционеров ДПК, является секретом Полишинеля, по крайней мере для самой Лиги, властей Сербии и западных стран. Отношения между двумя конкурирующими партиями всегда оставались крайне сложными. Идея вступить в правительственную коалицию с ДПК привела в свое время к расколу в руководстве Лиги. Однако у ДПК, утратившей со смертью Руگوی былые позиции, нет шансов прийти к власти самостоятельно. А выбор «достойных союзников» в послевоенном Косове крайне скуден: популярностью пользуются в основном бывшие командиры ОАК, как, например, Харадинай.

Закроет ли Запад и на этот раз глаза на особенности «межпартийной борьбы в Косове»? Казалось бы, с имиджевой точки зрения, произошел настоящий скандал, затрагивающий косовских покровителей на Западе. Ведь откровения Блаца прозвучали сразу после комплиментов западных стран в адрес Приштины по поводу «блестящей» организации муниципальных выборов, свидетельствующей об успехах на пути построения демократического общества. Посол США в Приштине лично восхищался зрелостью косовской демократии накануне обнародования убийственного компромата против партии Тачи.

Вашингтон пока не сдает Хашима Тачи, однако это не означает, что Запад не ищет замену «главному борцу за независимость».

ВКО ВОЗДУШНО-КОСМИЧЕСКАЯ ОБОРОНА
ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1-е полугодие 2010 года

ИНДЕКСЫ ПО КАТАЛОГАМ:
«Пресса России» – 10180
«Роспечать» – 82530
«Почта России» – 10898

ЧЕРЕЗ РЕГИОНАЛЬНЫЕ АГЕНТСТВА, РАБОТАЮЩИЕ СО СТРАНАМИ БЛИЖНЕГО И ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ:
«МК-периодика», тел. 8 (495) 672 7089
«East View Publications», тел. 8 (495) 777 6558
«KSS» (г. Киев), тел. 8 10 (38 044) 270 6220

ЧЕРЕЗ АГЕНТСТВА АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПОДПИСКИ В МОСКВЕ:
«Интер-Почта», тел. 8 (495) 500 0060
«Дельта-Пост», тел. 8 (495) 628 8762
«Артос-ГАЛ», тел. 8 (495) 603 2730
«Деловая пресса», тел. 8 (495) 663 2235
«Вся Пресса», тел. 8 (495) 787 3443

ЧЕРЕЗ РЕГИОНАЛЬНЫЕ АГЕНТСТВА АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПОДПИСКИ по РФ:
г. Казань, ААП «Коммерсант-Курьер», тел. 8 (8432) 910 986
КМУП «Муниципальный центр печати», г. Королев, тел. 8 (495) 519 1650
г. Нижний Новгород, «Пресс-центр», тел. 8 (8312) 657 094

www.vko.ru

ФИНАНСЫ

В 2010 году в банковском секторе РФ пройдет тотальная зачистка, причем настолько масштабная, что в результате многие регионы рискуют остаться без местных банков. Соответствующий ордер на проведение «постновогодней» санации уже подготовлен российской Фемидой.

Владимир БРЮКОВ

Как недавно сообщил Банк России, Минюст РФ зарегистрировал указание «О порядке отзыва лицензии на осуществление банковских операций при снижении размера собственных средств банка ниже уровня, установленного федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

Ранее этот закон разрешал работать на рынке кредитным организациям с собственным капиталом менее пяти миллионов евро, если только его размер не уменьшался по сравнению с уровнем 1 января 2007 года. Правила игры на банковском поле кардинально изменились после внесения Государственной думой 28 февраля 2009 года поправок в федеральный закон «О банках и банковской деятельности». Согласно этим поправкам у банков, размер собственного капитала которых на 1 января 2010 года будет меньше 90 млн рублей, а на 1 января 2012 года – меньше 180 млн рублей, предписано изымать лицензии.

И судя по всему, это лишь начало тотальной ликвидации мелких банков, которая в ближайшем будущем может затронуть и часть более крупных кредитных организаций. Как недавно заявил вице-премьер, министр финансов Алексей Кудрин: «Я готов ровно через год внести законопроект, повышающий минимальный капитал банков до одного миллиарда рублей». При этом он пояснил, что новый закон даст банкам пятилетнюю отсрочку, в течение которой они смогут увеличить свой капитал. «Так мы существенно уменьшим число банков: сейчас их за 1100, я думаю, их будет 500», – полагает главный финансист страны.

С предложением министра финансов солидарен и директор департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Банка России Михаил Сухов, недавно заявивший, что Центробанк может в середине 2010 года рассмотреть вопрос об очередном повышении требований к капиталу банков.

Эксперты объясняют столь жесткие меры желанием правительства ускорить консолидацию банковского сектора, сделать его более управляемым, повысить за счет докапитализации устойчивость отечественных кредитных организаций, а также удалить с рынка банки, занимающиеся отмывом денежных средств.

Справедливости ради стоит заметить, что предложения правительства и Банка России по урезанию отечественного банковского сектора одобрили и некоторые банкиры. Правда, в числе сторонников спущенной «сверху» банковской консолидации оказались в основном представители крупнейших кредитных организаций. На-

Избиение младенцев

К чему приведет кудринское «урезание» финансового сектора

пример, глава совета директоров МДМ Банка Олег Вьюгин недавно заявил: «Крупные банки способны в достаточной степени обеспечить все потребности экономики, а с точки зрения эффективности надзора более 1000 банков в системе чересчур много». В свою очередь президент – председатель правления банка ВТБ24 Михаил Задорнов заметил: «При капитале менее 90 миллионов рублей говорить о каких-либо банковских операциях сегодня просто несерьезно».

Кому нужны мелкие банки?

Однако спозицией Минфина согласны далеко не все финансисты и в первую очередь представители банковских общественных организаций. Президент Ассоциации российских банков Гарегин Тосунян считает, что «этот закон приведет к закрытию многих успешно работающих малых банков и нанесет вред многим добросовестно работающим предпринимателям малого и среднего бизнеса». С ним солидарен председатель Совета Ассоциации региональных банков России, исполнительный вице-президент РСРП Александр Мурычев: «Я не вижу экономической целесообразности для таких крутых предложений. Минимальная капитализация в 30 с лишним миллионов долларов – это много даже для Европы. Есть международный признанный уровень капитала – 5 млн евро, которым руководствуются вся Европа и большинство стран мира. А мы опять хотим быть отличными от других в условиях еще «очень зеленой» развивающейся экономики».

В качестве компромиссного варианта банковские ассоциации предлагают внести поправки в закон «О банках и банковской деятельности», чтобы после 1 января 2010 года ограничить сферу деятельности кредитных организаций с собственным капиталом менее 90 млн рублей внутри одного региона. При

этом предполагается создать более упрощенный режим регулирования и надзора для малых банков, работающих в пределах одного региона России. Соответственно местным кредитным организациям придется согласиться на ряд ограничений: например, они не смогут осуществлять трансграничные операции или открывать филиалы за пределами своего региона.

Однако нужны ли российской экономике мелкие банки? Да, нужны. По мнению вице-президента Ассоциации региональных банков Олега Иванова, эта необходимость связана со специфической экономикой ряда регионов.

– Попробуйте переместиться, к примеру, в Дальневосточный или Южный округ, – предлагает Иванов. – В некоторых субъектах РФ, таких, как Якутия, проживают меньше одного миллиона человек, а в некоторых небольших городах – лишь несколько сотен человек. Там активно развито личное подсобное хозяйство, поэтому банк с капиталом меньше 90 миллионов рублей на уровне этого мелкого регионального бизнеса выглядит как достаточно крупная финансовая организация с очень большим по региональным меркам капиталом. Крупный банк здесь просто не найдет возможности для вложения своих активов, ведь потребность в размере кредита редко превышает 500 тысяч рублей. Зато такая задача вполне по силам региональным банкам.

Действительно, даже в такой стране, как США, обладающей крупнейшим в мире банковским сектором, местные региональные кредитные организации успешно работают в своей рыночной нише. Так, по состоянию на 30 сентября 2009 года в США действовало 8099 банков (то есть в восемь раз больше, чем сегодня в России), из них около 80% были региональными.

Согласно данным ФРС значительную роль эта категория

банков играет в сельской местности, где на них приходится 58% всех офисов и чуть менее половины всех депозитов. Например, в таких штатах американского Среднего Запада, как Айова, Северная Дакота и Канзас, на мелкие региональные банки приходится 75–77% всех имеющихся банковских офисов. Тем не менее даже в самом крупном финансовом центре страны – в штате Нью-Йорк на региональные кредитные организации приходится 13% всех банковских офисов. При этом региональные банки являются важнейшим источником кредитования для фермерских хозяйств и малого бизнеса. Около 35% всех кредитов для малого бизнеса на сумму до одного миллиона долларов выдается региональными банками.

Регионы останутся без банков

В российском банковском секторе примерно аналогичная ситуация – роль мелких региональных банков особенно велика в российской глубинке, где «мальши» охотнее, чем крупные банки, кредитуют малый бизнес и крестьянские хозяйства. В случае отзыва лицензии в 2010 году у банков, имеющих собственный капитал меньше 90 млн рублей, и в 2012 году у банков, имеющих собственный капитал меньше 180 млн рублей, в первую очередь пострадает российская глубинка. В то время как Москва, где сегодня нет дефицита банков, лишится лишь 20% банков, регионы Южного, Северо-Западного, Сибирского и Дальневосточных округов потеряют около 40% местных кредитных организаций (см. таблицу).

В случае же принятия в будущем году законопроекта Алексея Кудрина, повышающего требования к собственному капиталу до 1000 млн рублей, в 2016

году потери банковского сообщества будут еще серьезнее. Согласно подсчетам (с поправкой на тренд по укрупнению банков) Южный федеральный округ в результате нового повышения требований к величине собственного капитала может потерять более 80% всех

кредитных организаций, Дальневосточный округ – почти 70%, а Сибирский – более 50%.

Таким образом, доля московских банков в банковском секторе может вырасти с 49% в конце 2009 года до 63% к началу 2016-го, в то время как доля кредитных организаций, например, Дальневосточного федерального округа снизится с 3,2 до 1,4%. Как следствие спущенной «сверху» всероссийской дебанкизации в отрасли усилится монополизм крупных банков, зато снизится конкурентная борьба за потребителя и качество обслуживания. В первую очередь, конечно, в тех российских регионах, где количество кредитных организаций за счет ликвидации местных банков будет сведено к минимуму.



Сколько банков уйдет с рынка в 2010–2012 годах				
Регионы	Количество банков, уходящих с рынка в 2010 г.	Количество банков, уходящих с рынка в 2012 г.	Количество банков, которые останутся в 2012 г.	Итого уйдут с рынка (в % от общего кол-ва)
РФ	140	150	784	27,0
Центральный федеральный округ	57	75	473	21,8
Москва	47	59	421	20,1
Северо-Западный федеральный округ	14	17	46	40,3
Санкт-Петербург	8	10	24	42,9
Южный федеральный округ	37	18	59	48,2
Приволжский федеральный округ	9	12	103	16,9
Уральский федеральный округ	7	6	43	23,2
Сибирский федеральный округ	12	12	40	37,5
Дальневосточный федеральный округ	4	10	20	41,2

Источник: расчеты автора по данным Банка России

КОРРУПЦИЯ



Дмитрий ХРУПОВ

Правительство Москвы хочет закрыть частные школы?

Из 220 столичных негосударственных образовательных учреждений за 5 лет осталось лишь 130

Александр ЖЕЛЕНИН

Недавно стало известно, что власти столицы планируют прекращение с 2010 года финансирования негосударственных образовательных организаций (НОО). Соответствующий проект закона якобы уже лежит в Мосгордуме.

Сразу отметим, что представление о том, будто в негосударственных школах учатся исключительно дети элиты, не вполне соответствует действительности. Это, конечно, не значит, что среди таких школ нет элитарных. Но большая часть НОО скорее для детей среднего класса, а также для тех, кто по тем или иным причинам не может адаптироваться в обычной школе.

На сегодня в столице действует более 130 общеобразовательных и дошкольных негосударственных учебных заведений, являющихся некоммерческими организациями. Лет пять назад в Москве их было около 220. По данным директора Ассоциации негосударственных образовательных организаций регионов (АСНООР) РФ Александра Моисеева, количество НОО по всей России за тот же период сократилось с 700 до 550.

Кому гранты, а кому...

Законопроект о прекращении финансирования негосударственных образовательных организаций собиравались принимать в Мосгордуме 9 декабря. Сопредседателем должен был выступать председатель комиссии Мосгордумы по образованию и молодежной политике Виктор Крутляков. Помощница Крутлякова Александра Тимашева сообщила обозревателю «России», что «вопрос обсуждался в органах исполнительной власти» Москвы, но пока «официально ничего не инициировалось». Тем не менее она подтвердила, что речь идет о возможной замене обычного нормативного финансирования НОО, которое по закону сейчас распространяется и на государственные, и на негосударственные образовательные учреждения, на грантовую модель.

По мнению Александра Моисеева, гранты – мечта чиновника. Кому-то можно дать, кому-то – нет. Якобы будут судить по качеству образования, но кто определяет критерии этого качества? В общем, раздолье для чиновников, а разговор о борьбе с коррупцией оставим до лучших времен.

Что не очень вписывается в основную идею Послания президента.

Хотя негосударственные школы являются вполне легитимной частью российской системы народного образования (они вписаны в Закон об образовании), такое впечатление, что в течение нескольких последних лет государство пытается от них избавиться. Причем по преимуществу методами экономического удушения.

В тисках монетизации

Первый удар по НОО был нанесен в 2004 году приснопамятным Законом о монетизации. Тогда обязанность нормативного финансирования НОО была переложена на плечи регионов. Большинство субъектов Федерации эту обязанность взваливать на себя не стали и число негосударственных школ резко сократилось. В Москве к тому же каждый год на 30% увеличиваются арендные платежи. То есть за три года аренда помещений для этих некоммерческих организаций увеличивается почти в два раза. Очередной удар по НОО нанес финансовый кризис.

В письме директора АСНООР Александра Моисеева президенту России, под которым подписались учителя, ученики и родители учащихся негосударственных школ, говорится, что «доля нормативного городского финансирования составляет сегодня в бюджетах подавляющего большинства наших школ от 40 до 70%».

Вопрос городского финансирования для негосударственных образовательных учреждений столицы – это «вопрос жизни и смерти».

Воспитание государства

Причины планов московского правительства не вполне ясны. В своем последнем Послании ФС Дмитрий Медведев призвал восстановить полноценное финансирование негосударственных школ. Даже «единороссы» в Мосгордуме, оппозиционеры Лужкова, не горят особым желанием обрубить соответствующую статью городского бюджета. Но деньги для этого нужны небольшие (от 50 тыс. до 100 тыс. рублей в год на ученика в зависимости от возраста) да и кризис вроде как на излете. Тогда что? По всей видимости, играет роль неизбежное желание чиновников подобрать под себя вся и все, в том числе и процесс воспитания юного поколения.

Мода на все государственное растет в наши дни, как на дрожжах. Государство, чиновник представляются многим и прежде всего самим чиновникам панацеей от всех бед. В этой связи хотелось бы напомнить слова одного немецкого философа XIX века, отнюдь не либерала: «Определять общим законом расходы на народные школы, квалификацию преподавательского персонала, учебные дисциплины и т. д. и наблюдать при посредстве государственных инспекторов, как это делается в Соединенных Штатах, за соблюдением этих предписаний закона, – нечто совсем иное, чем назначить государство воспитателем народа! Следует, наоборот, отстранить как правительство, так в равной мере и Церковь от всякого влияния на школу. В прусско-германской империи ... наоборот, государство нуждается в очень суровом воспитании со стороны народа» (Карл Маркс).

Остается добавить, что государство «нуждается в очень суровом воспитании со стороны народа» не только в прусско-германской империи и не только в XIX веке...

МНЕНИЯ



Олег Смолин,
заместитель председателя Комитета Госдумы по образованию:

– Мы исходим из того, что государственный сектор в народном образовании всегда будет ведущим, но наряду с ним в определенных пределах должен существовать и сектор негосударственных учебных заведений. Кстати, сейчас в негосударственных школах в России учатся менее 1% всех детей.

Больше всего меня удивляет логика действий российского правительства. С одной стороны, это постоянные попытки в той или иной степени приватизировать государственные школы (чего нет ни в одной стране мира), а с другой – попытка закрутить гайки для негосударственных школ. Думаю, что не надо делать ни того, ни другого. Негосударственная школа должна действовать в тех же правовых условиях, что и школа государственная.

Я один из основных авторов Закона об образовании в РФ от 1992 года, действующего и по сей день. Еще тогда мы заложили в этот закон финансирование негосударственной школы, которое должно производиться по определенным нормативам. При этом мы исходили из того, что негосударственная школа в России, как уже имело место тогда и потом, совсем не обязательно является школой только для представителей экономической и политической элиты. В числе негосударственных образовательных организаций наряду с элитарными учреждениями существуют, например, православные школы, работающие в основном на гранты, пожертвования и другие источники доходов. Есть школы для инвалидов и те образовательные учреждения, которые собирают в своих стенах детей, по разным причинам трудно адаптирующихся в обычных учебных заведениях. Создавая этот закон, мы полагали, что негосударственных детей в России не бывает. Негосударственная школа, имеющая государственную аккредитацию, работающая по государственным стандартам, дающая качественное образование, должна иметь право на государственное финансирование по тем же нормативам, что и обычная муниципальная школа. То, что сверх этого норматива, естественно, должно оплачиваться родителями.

Однако в 2004 году, когда был принят Закон о монетизации льгот, из Закона об образовании было исключено положение о государственном финансировании негосударственных школ. В результате во многих регионах РФ эти негосударственные школы пострадали и отчасти даже были закрыты. Причем пострадали не те, где обучались дети богатых, а те, в которых учились дети представителей среднего класса и людей с низкими доходами.

Хочу также напомнить, что президент России Дмитрий Медведев в своем последнем Послании Федеральному собранию говорил о необходимости восстановления государственного нормативного финансирования негосударственных школ. Так что инициативы регионов по его прекращению идут вразрез с установками главы государства в области образования.

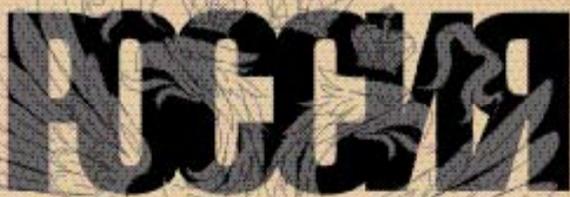


Евгений Бунимович,
заслуженный учитель России, депутат Мосгордумы трех созывов:

– Я убежден, что государство должно финансировать не учреждения, а обучение детей. У государства есть обязанность дать ребенку обязательное 11-летнее школьное образование. Совершенно неважно при этом, где он учится – в государственной школе, негосударственной или даже дома, где его могут обучать родители. Деньги должны идти туда, где учатся дети. И в необходимом для этого объеме, который у нас называется нормативом на каждого ребенка. Естественно,

должен осуществляться государственный контроль. Если результаты обучения не достигаются, значит, учреждение – будь оно государственное или негосударственное – не годится. Но базовое, нормативное финансирование не должно зависеть от того, где учится ребенок. Финансировать нужно обучение ребенка, а не учреждение. Все, что сверх этого, в частной школе должны оплачивать родители. На сегодня в Москве образовательный процесс финансируется именно из расчета того числа детей, которые обучаются в той или иной школе, вне зависимости от того, государственная она или нет. И там, и там учатся московские дети.

В тех же школах, где учатся дети богатых родителей, этот норматив и не берут. Для них это слишком маленькие деньги. Но негосударственные школы бывают и религиозные, и национальные, учатся там зачастую дети совсем не богатых родителей. Норматив – даже не государственная поддержка, а обязанность государства по обучению детей, которую с него никто не снимал. Тем более что негосударственные учреждения, получающие нормативное финансирование, имеют государственную аккредитацию.



Твоя страна – твоя газета!

Открыта подписка на 1-е полугодие 2010 года

Индексы по каталогам:

«Роспечать» – 25591

«Пресса России» – 50205

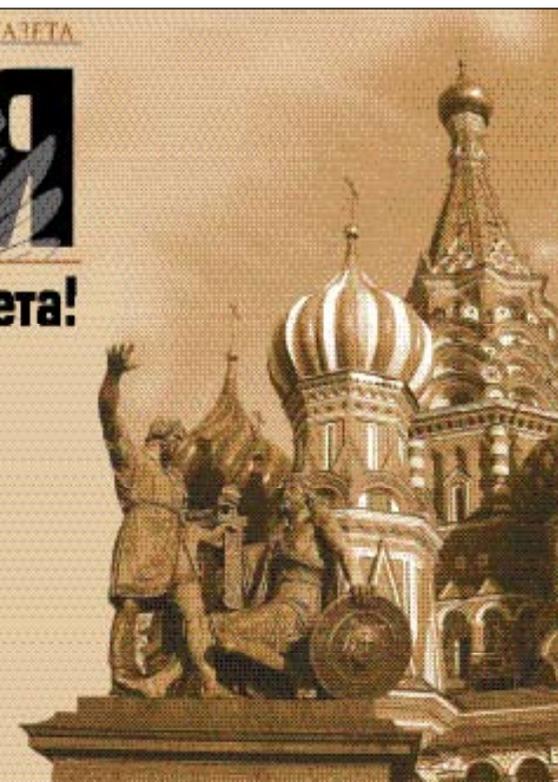
«Почта России» – 11309

www.russiannews.ru

125190, г. Москва, ул. Балтийская, д. 7

Т/ф: +7 (495) 780-5478, +7 (495) 780-5436

Info@russiannews.ru, pr@russiannews.ru



Осторожно: градус повышается

Синоптики готовы подставить плечо политикам

Всеобщая конференция по проблемам климата открылась 7 декабря в Копенгагене. В течение двух недель представители 192 стран Рамочной конвенции ООН об изменении климата (UNFCCC) будут обсуждать, какие меры должно принять человечество, чтобы защититься от глобального потепления.

Для предотвращения различного рода страшных сценариев ведущие экономики должны пойти на добровольные самоограничения, говорят специалисты. Мировые выбросы парниковых газов, по замыслу организаторов конференции, должны быть сокращены на 25–40% к 2020 году и вполнину – к 2050-му (за точку отсчета принимается 1990-й). Индустриальные и развивающиеся страны придерживаются принципиально разных позиций по поводу защиты климата, но в столице Дании будут пытаться согласовать документ, который после 2012 года заменит Киотский протокол. Накануне конференции в Копенгагене ведущие метеорологи собирались в Минске. С ними встретился корреспондент «России».

справка

Межгосударственный совет СНГ по гидрометеорологии создан в 1992 году для координации деятельности национальных гидрометеослужб. Благодаря этому сохранено общее информационное пространство, создана единая сеть. Одним из достижений последних лет стал согласованный порядок взаимодействия национальных гидрометеослужб при угрозе чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. В частности, создан Центр мониторинга засух, ведется оценка трансграничного перетока воды, переноса загрязняющих веществ. По мнению экспертов, Совет по гидрометеорологии – один из самых эффективных межгосударственных органов, созданных на постсоветском пространстве.

Герман НАПОЛЬСКИЙ
Минск

Адаптироваться все сложнее

В происходящих в наше время климатических изменениях есть не только минусы, но и плюсы, считает генеральный секретарь Всемирной метеорологической организации Мишель ЖАРРО.

– Ваша организация прогнозирует глобальное повышение температуры. На сколько?

– Мы подсчитали, что в ближайшие десятилетия возможно повышение в диапазоне 1,5–4,5 градуса – в зависимости от региона. Могут также сказать, что на суше потеплеет сильнее, чем над водными поверхностями, и в северных широтах процесс будет заметнее, чем в южных.

– В чем это выразится?

– Прежде всего повышение температуры сместит границы климатических зон. Последуют большие изменения в количестве осадков в разных частях света. К примеру, в регионах, которые сейчас испытывают нехватку воды, эта проблема в близком будущем может обостриться, а там, где сейчас осадков много, они будут выпадать в большем объеме и чаще. Самое неприятное в этой ситуации то, что все климатические изменения в последнее время происходят очень быстро. Адаптироваться к ним все сложнее.

– Люди от всего этого больше выиграют или потеряют?

– Уменьшится отопительный период. Увеличится объем фитоторной радиации – то есть появится возможность собирать более высокие урожаи. Однако будут и отрицательные явления. В частности, из-за неравномерного выпадения осадков учащаются паводки. В России вполне вероятно таяние вечной мерзлоты. А это в свою очередь приведет к повреждению инфраструктуры, созданной в высоких широтах, к выбросу парниковых газов. В некоторых странах возможно ухудшение дел в здравоохранении, поскольку тропические болезни могут распространиться на север.

– Чтобы планета остановилась на нижней планке повышения температуры, государствам, как принято считать, необходимо максимально ограничить выбросы парниковых газов. Об этом все-таки удастся договориться?

– Ответ на этот вопрос должна дать встреча в Копенгагене. Предполагается, что участниками Рамочной конвенции ООН об изменении климата будет выработан документ, призванный заменить Киотский протокол. Возможно, даже те страны, для которых изменения климата носят позитивный характер, будут обязаны принимать меры, защищающие других от вредных воздействий потепления.

– На III всемирной конференции по климату, которая прошла в Женеве, принято решение о создании Международной системы климатического обслуживания. Что она даст?

– Глобальная система решает пять задач. Во-первых, необходимо усовершенствовать наблюдения. Во-вторых, планируется увеличить инвестиции в климатические исследования. В-третьих,

трансформировать результаты метеонаблюдений в прогнозы для каждой группы потребителей: аграриев, транспортников, энергетиков. В-четвертых, учитывать при этом национальные условия. В-пятых, расширить возможности по накоплению метеоинформации в слаборазвитых странах. Все это чрезвычайно актуально, так как донести сводку погоды до крестьянина в Африке и до министра в европейской стране – не одно и то же, однако обеспечить точным прогнозом мы обязаны абсолютно всех. На современном этапе мы должны добиться того, чтобы любая метеоинформация была доступна в самых удаленных уголках в течение двух часов.

Изменение климата – общий риск

О сотрудничестве синоптиков на постсоветском пространстве рассказал начальник Управления научных программ, международного сотрудничества и информационных ресурсов Росгидромета Виктор БЛИНОВ.

– Каковы приоритеты в проводящихся исследованиях?

– Выскажу свою точку зрения: сегодня очень важны исследования, направленные на создание научных основ для деятельности метеорологов-практиков. Это позволит в дальнейшем совершенствовать систему прогнозирования погоды в целом и опасных метеоявлений в частности. Очень большое место занимают исследования химии атмосферы: загрязнение среды, перенос вредных веществ. Глубоко прорабатываются вопросы, связанные с оценкой рисков климатических изменений. С учетом таких реалий времени, как чернобыльская катастрофа, приходится заниматься радиоактивными загрязнениями. Не могу не упомянуть об исследованиях, связанных с активными воздействиями на гидрометеорологические, геофизические процессы. Имеются в виду борьба со снежными лавинами, защита сельскохозяйственных культур от града и т. п.

– Ваши прогнозы относительно глобального потепления?

– Если вкратце, можно сослаться на межправительственную группу экспертов. В прошлом году она выпустила четвертый оценочный доклад об изменениях климата, в котором приведены суммарные видения того, что происходит с системой сейчас и что будет в ближайшее время. В мире продолжает теплеть, и этот процесс продлится в некотором обозримом будущем. Последствия проявляются по-разному: это и таяние льдов в Арктике, и изменение режима осадков и стока рек, и увеличение числа опасных природных явлений.

– Возможны совместные воздействия стран Содружества на погодные явления?

– Несколько лет назад по инициативе Межгосударственного совета по гидрометеорологии принята Концепция в области активных воздействий на климатические процессы и явления. Как применять ее на практике – вопрос не синоптиков, а лиц, принимающих политические, хозяйственные решения. Мы готовы предоставлять соответствующие технологии, материалы.



PHOTOPRESS

БЕСЕДЫ С СОЦИОЛОГОМ



PHOTOXPRESS

Об истории без истерики

В России и СНГ снова спорят о прошлом. Зачем?

Мемориальные акции, посвященные началу Второй мировой войны и подписанию пакта Молотова – Риббентропа, 20-летие падения Берлинской стены, выход книг и кинофильмов, по-иному представляющих наше прошлое, оживили в обществе дискуссию об отечественной истории и ее значении. Почему это так важно для людей и на пользу ли стране такие споры? Об этом размышляет директор группы ЦИРКОН Игорь ЗАДОРИН.



История в фактах и история в умах

– Способствуют ли дискуссии об истории России развитию страны?

– Начнем с того, что без исторического сознания нет народа. Единство (связность) нации во многом определяется наличием некоторых культурных стержней, вокруг которых возникает общность людей.

Легче всего такие стержни находятся в истории, например, в виде героев, которые признаются большинством народа, память которых принято чтить и жизнь и подвиг которых являются образцом для подражания. Или в виде событий, значение которых для граждан страны признается большим, которые отмечены в национальных календарях и оценка которых – положительная или отрицательная – является общей оценкой всего народа.

В какие-то моменты и для отдельного человека, и для страны в целом оказывается важным заново посмотреть на свои исторические корни, переоценить события и героев, для того чтобы создать новые основания единства.

Довольно большое число респондентов наших опросов (до 70%) декларируют интерес к истории своей страны. То есть тематика исторических дискуссий довольно важна для людей. Главный вопрос в том, к чему ведут эти дискуссии: к стыду и разочарованию, к гордости и радости или к знанию, позволяющему извлекать из прошлого полезные уроки. Если дискуссии помогают обществу определиться с тем, что для него ценно, чем оно может гордиться, а что ему чуждо и должно быть отброшено, то, на мой взгляд, они полезны. Если же они только раскалывают народ на враждебные группы, то, безусловно, вредны.

– То есть современный человек хочет знать, где его корни. Это дает ему возможность видеть себя частью рода, народа, страны. Но возможна ли единая история для всех? Наверное, профессионал-историк по-другому рассматривает то или иное событие, нежели писатель или рядовой гражданин?

– Действительно, история предстает в виде трех ипостасей. Первая – история фактов достоверных и спорных. Вторая – история идеологическая, очищенная от противо-

речий и снабженная четкими оценками, с героями и злодеями, а также их славными и позорными деяниями. И третья – история, живущая в умах рядовых людей, в каком-то роде элемент массовой культуры.

Эта третья история не такая, какой ее видят историки, и не такая, какую пытаются внушить людям политики и идеологи в виде целостного набора представлений. Это весьма замысловатое сочетание обрывочных знаний, образов, мифов, идеологем, прочитанных в учебниках, увиденных в художественном кино, услышанных в разговорах со знакомыми. Но именно из этого замеса рождается истинность, формируются отношение к историческим фигурам и их делам, оценки событий и процессов.

Гагарин против Сталина

– Вы сказали, что политики пытаются внушить людям определенное понимание истории. Зачем?

– Затем, чтобы на основе этого понимания объединить сторонников своей политической позиции. И чем более широким будет распространение выгодного для данного политика восприятия истории, тем шире его база общественной поддержки. Допустим, вы – украинский националист и ваш политический интерес – разрыв или пересмотр сложившихся политических и культурных отношений с соседними государствами. Тогда вы стараетесь как можно шире распространять историческую идеологию о Степане Бандере как герое-освободителе, отдавшем жизнь за свободу украинского народа. Так вы косвенно делаете промоушн самому себе. Бывает, правда, и обратная технология: когда знаешь, кого считают примером, героем в определенной аудитории, то можешь строить на этом свою политику и свой имидж...

Почему Сталин дал литераторам и кинематографистам заказ на позитивные образы Ивана Грозного и Петра Великого? Так он легитимизировал, делал героическим свой собственный образ.

Советская историография – «героическая». В ней мало быта, рассказа об образе жизни людей и его изменениях, но много важных битв, великих строек, гениальных открытий и таких же великих и гениальных героев.

Мы взяли ряд таких фигур XX века и выяснили у респондентов, как они оценивают их сегодня? То же мы сделали с важными вехами, событиями.

Выяснилось, что в настоящее время отношение к большинству событий и персонажей в России крайне неоднозначно. В обществе нет единства взглядов на большинство исторических вех и фигур.

Консенсус есть лишь в отношении немногих. Да, Великая Отечественная для всех – большая беда. А Победа – великий подвиг. Гагарин – герой и прекрасный человек. В целом чаще позитивно, чем нет, оцениваются Георгий Жуков и Андрей Сахаров. Все другие фигуры спорны: и император Николай II, и Ленин, Колчак, Сталин... Хрущев, Брежнев, Андропов, Горбачев, Ельцин – все вызывают противоречивое отношение. То есть число респондентов, одобрительно относящихся к названным персонажам, примерно равно числу негативно оценивающих.

То же касается и многих важных событий. Неоднозначно оцениваются революция, коллективизация и индустриализация, перестройка...

Но отмену советская интерпретация событий все еще доминирует. Октябрьская революция в целом оправдана, СССР был миролюбивым государством, распад Союза скорее негативное событие в истории страны.

– Наверное, отношение ко многим событиям сильно зависит от того, переживал ли респондент его лично или только слышал о нем от старших. Есть ли разница в отношении к истории у людей пожилых, среднего возраста и молодежи?

– Считается, что молодежь воспринимает историю иначе, чем старшие поколения, по-другому оценивает события. Выяснилось, что это не так. По большому числу вопросов уровень согласия или несогласия молодежи с той или иной интерпретацией истории тот же, что и у взрослых.

Похоже, что воспроизводство исторического сознания идет прежде всего в семье. Многие оценки молодежь делает, учитывая, что прошлое страны – это прошлое отцов и дедов, и избегает противопоставлять свои взгляды их памяти.

Это касается не только России. В Средней Азии довольно позитивно оценивают со-

ветский период. А вот в странах Балтии и в Грузии все советское отвергают. Но и там это мнение общее и для молодых, и для пожилых респондентов.

Вообще заметно, что там, где формирование новой национальной идентичности еще не завершено (Россия, Украина, Молдова), мнения по поводу многих исторических событий делятся поровну. Значит, попытки влияния на отношение людей к истории продолжатся. А вместе с ними и так называемые исторические войны.

Оценка и переоценка

– А возможна ли победа в «исторических войнах»? Не являются ли они войнами, как говорили раньше, с ГВУ – гарантированным взаимным уничтожением? Или, напротив, соперники обречены на вечную ничью...

– Субъекты исторических войн – идеологи, историки, политтехнологи всегда делают свои частные исторические представления общими. Но в современном информационном обществе единое восприятие истории вряд ли возможно. В нем скорее будут конкурировать «разные правды». Важно, чтобы эта конкуренция была неконфликтной.

– А разве наличие разных отношений к истории не говорит о том, что эта дисциплина – просто инструмент разных политик и политиков?

– Если учитывать только идеологическую ипостась истории, то вы, наверное, правы. Недавно один литовский историк публично признался: «О какой исторической правде мы говорим? Важно знать, какое понимание истории целесообразно для нашего времени. И дело не в фальсификации, а в нужной интерпретации, не искажающей факты». Вот вам вполне прагматическое отношение к истории.

– Если относиться к истории прагматически, то, возможно, мы перейдем от острых идеологических баталий просто к конкуренции разных бизнес-продуктов или, как вы говорите, «идеологических пакетов»?

– Это непонятно. В маркетинге есть понятия «сложный продукт» и «простой продукт». Простой продукт – газету, мыло, еду человек покупает сам, он знает свойства продукта и зачем тот нужен. А при покупке сложного продукта – электронного новинки, квартиры, ценных бумаг он советуется с референтными для него лицами, читает справочники и т. п.

История – сложный продукт. И можно либо стараться самостоятельно разобраться в ней, сравнивая разные источники, мнения и т. п., либо превращать этот сложный продукт в простой. История усваивается большинством тогда, когда подается в виде простых формул (исторический фастфуд). Так, большинство людей довольно трудно осознать и принять, что и красные, и белые в равной мере и виноваты, и не виноваты и у каждой стороны была своя правда. А очищенные от реальных противоречий идеологемы историю делают проще: красные – это народ, восставший против эксплуататоров, а белые – это эксплуататоры и есть. И все встает на свои места.

– А как минимизировать число жертв «исторических войн»? И есть ли способ их вообще прекратить?

– Во многом войны за исторические образы обостряются тогда, когда нет борьбы за образы будущего. К сожалению, будущее сегодня обсуждается куда слабее и реже, чем прошлое. Между тем на его основе тоже можно формировать национальную идентичность.

– Так, например, формировалась американская идентичность XVIII века...

– И большевистская идентичность века двадцатого. Коммунисты просто взяли и зачеркнули прошлое. Для них старая история завершилась 1917 годом. Людей объединяли на основе общей мечты, образа, может быть, недостижимого, но достойного свершений и жертв.

Мне кажется, сегодня есть серьезный запрос на писателей типа Ивана Ефремова, Станислава Лема, Артура Кларка, способных предложить и философский, и одновременно бытовой образ будущего. Думаю, по мере прихода в активную политическую жизнь новых поколений компьютерной эры общественные дискуссии будут в большей мере переходить из ретроспективы в перспективу. И, наверное, это будет плодотворнее.

Беседовал Дмитрий ПЕТРОВ

24 КУЛЬТУРА

НА НЕДЕЛЕ

Парадоксы «Букера»

3 декабря в Москве вручили очередного «Русского Букера». Известную литературную премию стоимостью 500 тысяч рублей получила Елена Чижова (на фото) за роман «Время женщин».



РИА НОВОСТИ

Андрей НОВИКОВ-ЛАНСКОЙ

Сразу скажем: ни дать рецензию, ни вынести собственную оценку премированному роману не представляется возможным. Книжки такой в продаже нет, а электронный текст предусмотрительно убран с сайта журнала, публиковавшего роман. Так что придется поверить жюри на слово. Хотя, возможно, это как раз тот случай, когда лучше не верить. Ведь предыдущие 17 награжденных, мягко говоря, разочаровывали.

«Русский Букер» неизменно производит двойственное впечатление. С одной стороны, это устоявшийся литературный бренд, ставшая постсоветская премия, сначала единственная с заявкой на серьезность. С другой – время, которое должно было работать на статус и имидж, в данном случае играет против премии: болезненно очевидной становится последовательная ошибочность выбора.

Практически ни одна из книг, получивших «Букера», не стала событием в литературном процессе, не осталась в читательской памяти. Менялись название премии, спонсоры, члены жюри, но какая-то непреодолима карма продолжала сбивать судей с панталыку. Впрочем, возможно, премированным текстам требуется большее историческое время, дабы доказать свою внепремиальную состоятельность.

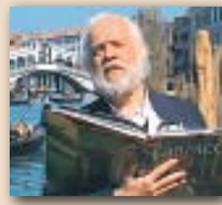
И ведь что любопытно: жюри обычно состоит из весьма квалифицированных персон. В этом году, к примеру, в жюри входили вполне достойные писатели – Алексей Варламов и Майя Кучерская, возглавлял его Сергей Гандлевский – далеко не последний поэт (хотя и оскандаливший когда-то отказом от премии «Антибукер»). Иными словами, жюри, как правило, серьезное, а вот с результатом тради-

ционно не везет. Думается, причин этого парадокса несколько. Прежде всего жюри, состоящее из писателей более или менее одного творческого круга, неизбежно вовлечено в личные отношения. Сложившаяся приязнь и неприязнь влияют на решение в той же степени, что и осознание будущих взаимоотношений с лауреатами, включая возможные опасности и выгоды. Иными словами, ситуация закрытого корпоративного междусобойчика, обремененная хотя и не большими, но деньгами, неизменно душит свободный голос оценщика.

Другой вопрос: насколько свободен этот голос в принципе? Ведь нельзя забывать об известной опасности узкого профессионализма, заикливающего на локальных внутрицеховых проблемах, не позволяющего видеть широкий культурный контекст. Не говоря уже о контексте историческом. Главред одного из толстых журналов как-то заявил: «Я смеюсь над молодыми авторами, примеривающими стили Гоголя и Тургенева. Им следовало бы получить изучить актуальных современников – Быкова, Прилепина...» Страшно подумать, скольких авторов мы потеряли после такой рекомендации главреда.

Скорее нужно ставить вопрос об актуальности самого толстожурнального сообщества. Насколько адекватны их эстетические критерии и нормы? В какой мере их претензия на сохранение русской словесности вообще уместна? Почему, однажды противопоставив себя массовому вкусу, «элитарные» литераторы потеряли все – читателя, критику, тиражи, общественное значение и сохранили лишь премиальную среду на двести-триста человек? Эту тему сейчас развивать не будем – вопрос открытый, болезненный и долгий. Но на него в конечном счете придется отвечать. Победителям – поздравления.

Прощание с русским европейцем



Известный писатель и журналист Петр Вайль умер 7 декабря в Праге на 61-м году жизни. Он родился 29 сентября 1949 года в Риге, в 1977-м эмигрировал в США. В Нью-Йорке сотрудничал среди прочих с газетой «Новый американец», редактором которой был Сергей Довлатов, и стал ярким персонажем его книг. Там же, в США Вайль подружился с Иосифом Бродским. А позже составил два

сборника поэта – «Рождественские стихи» и «Пересеченная местность». В 1995 году он переехал в Прагу, где стал заместителем директора Российской службы радио «Свобода». Вел программу «Герои времени». Петр Вайль – автор книг «Гений места», «Карта родины», «Стихи обо мне». В соавторстве с Александром Генисом написал: «Мир советского человека», «Американа», «Русская кухня в изгнании», «Родной язык».

«Он был одновременно очень ярким и очень добрым человеком», – говорит писатель Евгений Попов. А еще Вайля называли «русским европейцем», одним из немногих...

Культура станет виртуальной

В России вскоре появятся библиотеки с электронными книгами, заявил министр культуры Авдеев. Нововведение обуславливается экономической выгодой, притом что книга в среднем стоит 200 рублей, а так называемый ридер (электронный носитель информации) – около 1,5 тысячи долларов. Однако если

учесть, что он вмещает порядка двух тысяч произведений, получается, что ридер в 10 раз дешевле книги, объяснил министр. Еще одним нововведением Минкульты станет создание в малых городах сети интернет-залов, в которых можно будет посмотреть трансляции спектаклей ведущих театров страны.

ЯРМАРКА

Кризис в книжной отрасли прошел незаметно для тех, кто не состоит в цепочке «писатель-издатель-иллюстратор». А тут кризис раз – и кончился. «Конечно, цифры пока еще говорят об обратном», – заметил на открытии книжной выставки в ЦДХ замруководителя Федерального агентства по печати Владимир Григорьев. Но по ощущению – где ж тут кризис, если книг и народу на выставке столько, что еле протиснешься бочком?

Вера КЛЕЙНЕР

По сути кризис в книгоиздании длился год – между Non-fiction-2008 и Non-fiction-2009. На выставке этого года установлен рекорд посещаемости – почти 30 000 человек. Больше двух десятков стран и двух сотен издательств. Чехия, Дания, Норвегия, Финляндия, Италия, Япония – писатели из этих стран в большинстве своем в России изданы. Норвежец Кнут Фалдбаккен пишет интереснейшие интеллектуальные детективы, а датчанка Ида Йессен в своих романах рассказывает об одиночестве, в котором оказывается страдающий человек. Итальянцу Паоло Джордано нет еще 30, а его первый роман «Одиночество простых чисел» в Европе был продан миллионным тиражом. Паоло, этот задорный молодой человек, физик, недавно окончивший аспирантуру, заинтересовался в своей книге еще более тяжелой формой одиночества. Оно становится единственно возможной формой существования, при котором не нужно стыдиться того тайного, что есть в каждом из нас.

Что до российской программы Non-fiction: немногие из отечественных писателей успели к выставке издать новые романы, поэтому было больше дискуссий, чем презентаций. Людмила Улицкая говорила с чешским писателем Яхимом Топол на тему «Моя обитель – слово». Новую книгу пред-



Петр КАСИХИ

От печати до радости
Москву захлестнула книжная лихорадка

ставил Захар Прилепин, но и это оказалось своего рода пиар-шуткой: сборник «Революция» представляет собой не рассказы Прилепина, а лучшие, по его мнению, в мировой литературе повести о революции. Поэтому читатели спрашивали его больше о личном творчестве. О том, например, правду ли он пишет в своих книгах.

– Я отвечаю за базар, – сказал брутальный, веселый Захар Прилепин. – У меня, например, действительно есть брат, который отсидел в тюрьме за 40 ограблений, 12 из которых были доказаны. Я помню, например, как мы однажды ограбили квартиру... Короче говоря, я писателем стал случайно, должен бы сейчас другим заниматься и в другом месте находиться.

На Non-fiction посетители смогли опробовать проект Print on demand. Речь о печатном станке, который за небольшие деньги выдает экземпляр любой книги, которую вы бы хотели напечатать. Модель идеального книжного магазина, множество выставок, посвященных книжной иллюстрации, – все это Non-fiction-2009. А символом чтения в современной России можно назвать инсталляционный магазин, автором которой стал руководитель Федерального агентства по печати Михаил Сеславинский. Простая клетчатая хозяйственная сумка, в которой рыночные продавцы перевозят свои товары. В этой сумке прорезаны как бы окошки, через которые мы видим содержимое сумки. И что же в сумке? Книжки, книжки, книжки...

КНИГИ

Набоков и плёха

Русская версия многострадальной «Лауры...»

На аукционе Christie's в Нью-Йорке рукопись (138 карточек) романа Владимира Набокова «The Original of Laura» была снята с продажи. Произшло это из-за завышенной первоначальной цены – 400–600 тысяч долларов, тогда как максимальное предложение было 280 тысяч долларов. Впрочем, для читателей это особого значения не имеет. Читателям важна книга как таковая.

Виктория ШОХИНА

И вот что собой представляет «Лаура и ее оригинал» в русском варианте (СПб: ИГ «Азбука-классика», 2010). Подзаголовок сообщает: «Фрагменты романа». Формат – уместится на ладони. Тираж – 50 тысяч экземпляров. Из 189 страниц чуть больше трети отдано под предисловие Дмитрия Набокова, сына писателя, и послесловие Геннадия Барабтарло, переводчика. Сюжет такой. Главная героиня – красавица Флора (вроде бы напоминающая девушку с картины Боттичелли «Весна»; см. обложку книги). Ее дед – художник Лев Линде эмигрировал в 1920 году из Москвы в Нью-Йорк («с женой Евой и сыном Адамом» (намек на инцест?). Адам женится на балерине Ланской (фамилия жены Пушкина во втором браке). У балерины много любовников, но Флору она родила все-таки от Адама, который, правда, вскоре застрелился. Очердной любовник Ланской – пожилой англичанин Губерт Г. Губерт, напоминающий о любителе малолеток из «Лолиты» (есть здесь и другие отсылки к этому роману). Вспоминая о 12-летней дочери,

погибшей под колесами грузовика, Губерт рыдает и одновременно пристает к Флоре, однако получает от «прекрасного дитя» ногой в пах.

В 14 лет Флору лишает девственности ее сверстник (как и Лолиту). Потом она предается развратным эротическим забавам с многочисленными любовниками и любовницами.

В 25 лет Флора выходит замуж за д-ра Филиппа Вайлда: он знаменитость (профессор, невропатолог) и весьма состоятельный человек. Но через три года «она была по горло сыта и его состоянием, и его славой». Ф. В. оказался скрягой и вообще старым, противным, толстым («Он мог совокупляться с ней одним-единственным способом... он лежал на подушках, она сидела к нему спиной в fauteuil [фр. – в кресле] его плоти...») Естественно, Флора ему изменяет.

В тексте появляется вставной роман – «Моя Лаура», написанный отвергнутым любовником распутной Флоры. А потом и еще одно сочинение – дневник Вайлда. И уже трудно понять, что откуда.

Вульво последние главы Вайлд размышляет о самоубийстве и учится стирать свое тело.



же когда-то были опубликованы отрывки из романа «Ада, или Страсть»). Но вряд ли читатели журнала смогли в полной мере насладиться текстом.

Впрочем, читающим по-русски повезло еще меньше: перевод оставляет желать лучшего. Скажем, по-английски имя Laura читается как Лора и отлично рифмуется с Флорой, однако Г. Барабтарло предпочел назвать девушку Лаурой. Псевдостаринное написание некоторых слов («беззубная», «возстановить», «шюффер» и т. п.) переводчик объясняет «искренним отвращением от всякого советского». Как будто он – белый офицер, бежавший от большевиков в каком-нибудь 1918-м, а не эмигрант в 1979-м! (Ну и писал бы тогда с ятями-ерами что ли.) Словечки типа «невступно» тоже затрудняют восприятие. Вместо слова «умираючи» (в связи с нирваной) он пишет «вымирание», а это не одно и то же. Или вдруг возникает какая-то «хихикающая плёха с раззолоченными ногтями». Что за плёха, откуда взялась? Зачем плёха?

Любители Набокова могут, правда, купить английскую «Лауру...», в которой воспроизведены все 138 карточек. И расположить их по своему усмотрению. Ну а вообще «Лаура и ее оригинал» представляет интерес скорее для писателей и литературоведов как лаборатория творчества, нежели для обычных читателей.

К Владимиру Набокову претензий быть не может: ведь опубликован всего лишь черновик незаконченного сочинения.

Фрагменты романа «Лаура и ее оригинал» вначале появились в журнале Playboy (там

ПЕРСОНА

Ее называют самой обаятельной и талантливой балериной в России. И это не дежурные комплименты. Стопроцентная прима. Настоящая палочка-выручалочка Большого театра: Кармен, Жизель и Спящая красавица – ей подвластно все. Наконец – народная артистка в своем еще юном возрасте. И все же...

Ксения ПОЗДНЯКОВА

– Мария, вашу коллегу Настю Волочкову знают все, вас же – по большей части лишь балетоманы. Нет в этом несправедливости?

– Мне кажется, это нормальная ситуация. Если ты занимаешься делом, ты занимаешься им глубоко и серьезно, отдаешь ему всю себя. Я не хочу никого опорочить, но узнаваемость – не показатель успеха, состоятельности и уж тем более духовной наполненности.

– А вы не хотели бы поменяться с Настей местами?

– Никогда. Абсолютно неравноценный обмен. Но это вопрос способа существования. Вопрос ценности выбора, чему и кому каждый из нас отдает приоритеты, что для человека важно.

– Вы с Волочковой стали некими антиподами после того, как поделили роль в «Русском Гамлете». Вы причем выступали во втором составе...

– Нет, так нельзя говорить. Я тогда только начинала свою карьеру, второй год лишь работала в театре, и эта роль досталась мне, грубо говоря, потому, что все от нее отказались – многие как раз из-за Насти. А я была юным существом, у меня даже мысли не возникало, что могу от чего-то отказаться... И антиподами мы с Настей не являемся – не могу сказать, что она олицетворяет одни ценности, а я другие. Мне кажется, она стала жертвой самой себя...

– Ну да бог с ней – речь ведь не о Волочковой, а о вас. Тем более в Большом ее сейчас нет. А ситуация там, мягко говоря, непростая.

– Проблем действительно много. И особенно это касается нас – артистов, жизнь которых связана с театром. Тем более век наш невелик – всего 20 лет, это небольшой промежуток времени для любого человека. Конечно, для нас это колоссальная проблема. И страшно, и больно, и горько оттого, что закрыта основная сцена и никак государство не может решить эту проблему. Вот то единственное, что может у меня вызывать некую досаду. Но тут такой момент – никто, не встав на наше место, не в силах понять вообще, о чем мы говорим. Ни одному президенту, ни одному премьер-министру, ни одному вообще человеку, не понимающему, как мы существуем и зачем в наше время заниматься такой сложнейшей профессией, как балет, это невозможно объяснить. То есть разговор глухого со слепым с самого начала. Все, о чем мы говорим, со стороны выглядит как каприз каких-то звездных девочек, не более.

– А на самом деле?

– А на самом деле это сломанные жизни...

– Вы так ощущаете, серьезно?

– Знаете, когда была маленькая, я очень любила уроки истории. Помню, все время думала: интересно, как же это бывает? Когда вехи в истории происходят, как это вообще ощущается? Когда всего лишь закрылся занавес Большого театра, у меня на глазах его сняли и я сделала последний шаг за кулисы – я поняла, что такое история. На ту сцену, которая была, уже никто не сделает шаг, она в любом случае будет другая. И нас всех волнует, сохранится ли то незабываемое, волшебное ощущение, которое было.

– Лично вам чего не хватает на новой сцене?



PHOTOXPRESS

Балет в один конец

Мария АЛЕКСАНДРОВА: «Когда у меня на глазах сняли занавес Большого театра, я поняла, что такое история»

– Масштаба, величины, силы... Вот этого первого шага, который ты боишься сделать. И делая его, ощущаешь какой-то необыкновенный внутренний прилив... Трудно говорить на эту тему и очень больно. Это одно из самых моих болезненных ощущений – смена одного масштаба, великого, на ничтожный. Но это только сцена, это не имеет отношения к Большому театру, к людям, которые там работают...

– Люди в Большом тоже сейчас меняются. Это мешает?

– Нет, у меня уже выработался некий иммунитет. Ведь самое главное остается для меня неизменным: мой педагог, моя профессия. Остальное – антураж: люди приходят, уходят. Знаете, как одежда, которую мы покупаем, а потом вдруг почему-то перестаем надевать... Нет, к этому как раз я отношусь спокойно. Конечно, на каких-то людей я могу возлагать надежды. Но довольно легко могу с ними и расстаться. Жизнь научила меня быть очень терпеливым человеком, несмотря на то, что я невероятно темпераментна.

– Но скажите, не обидно, что столько потрясений на ваш короткий век?

– Сначала, конечно, когда случилась эта ситуация с закрытием,

я много думала, переживала. Но в какой-то момент поняла, что жизнь, как ни печально, как ни странно, гораздо длиннее, чем эти 20 лет.

– И жизнь больше, чем Большой театр?

– Нет. Вообще бороться с Большим театром, противопоставлять себя ему я бы никому не советовала. Это смертоубийство. И могу сказать, что многие по этой причине и гибнут как личности. Бороться с этим существом, с этим монстром невозможно. Поэтому надо быть скромнее. Ты действительно можешь только вспыхнуть на каком-то секундном его этапе. Вопрос только – вспыхнуть ли?

– Вы вспыхнули уже очень ярко и наверняка у вас масса предложений из других театров, лучших западных.

– Невозможно уехать, потому что работать можно только в этом театре. Как ни странно. Знаете, есть такое мифическое определение – «момент искусства». Его невозможно никак измерить. Но ты не можешь от этого отказаться, ты становишься заложником вот этой легкой эйфории, этих феромонов, начинаешь ловить это. И, к сожалению или к счастью, поймать это можешь только здесь.

– Я спросила у вас, не жалеете ли? Спрошу еще раз: не жалеете,

что вам досталась не та эпоха, когда балет был государственным искусством и гордостью страны?

– Никогда не ставила перед собой такой вопрос – предпочитаю иметь дело с тем, с чем имею. А если бы да кабы – во рту выросли бобы... На самом деле то время, в которое мы живем, очень интересное. Оно, конечно, непростое, но оно дает колоссальные возможности: как вверх, так и вниз; как вправо, так и влево. Наверное, если бы у меня были чрезмерные амбиции, мне было бы дико больно и обидно, что сейчас государство не уделяет балету такого внимания, как прежде. Но, во-первых, балет – очень элитарное искусство, оно не приносит колоссального наплыва денег. А потом, все-таки эта история с Настей, она, конечно, несколько подточила отношение к нам. Если раньше на балерин смотрели как на нечто одухотворенное, то теперь как на что-то низменное...

– В вас видят охотниц за богатыми женихами что ли?

– Во-первых, не надо так именно ставить вопрос, подобным образом живут многие девушки, и не в Насте дело. Но когда это приходит в высокое искусство, конечно, кто-то будет к нашей профессии относиться просто как к зарабатыванию денег.

– Вы народная артистка. Немного страшно даже говорить об этом...

– Да, страшно. Я, например, предпочитаю не говорить, что я народная артистка. Потому что на меня посмотрят так, и в глазах читается: да-а, теперь народного в детском саду выдают... Это случилось для меня довольно неожиданно и в один день с очень для нас трагическим событием – когда умерла Екатерина Сергеевна Максимова. О смерти я узнала в 12, а о своем звании – тремя часами позже. Мама позвонила: «Я слышала, тебе дали народную». Я говорю: «Мам, ты что, обалдела? У нас тут такая ситуация, а ты о чем?». «А что случилось?». «Екатерина Сергеевна умерла». «Да, – говорит, – я слышала. Ну вот, Машенька, такое бывает в жизни: и горестное, и радостное рядом...» А я вообще не поверила насчет звания. Довольно жестко ее оборвала: «Ладно, мам, все, пока». Но вот оказалось, что это была правда.

– Теперь, будучи народной артисткой, вы имеете право рассуждать о глобальном...

– Открою вам маленький секрет: я могла рассуждать о глобальном и задолго до.

– В любом случае как народную артистку я могу же вас спросить: как оцениваете сегодняшний уровень культуры?

– Печально. Потому что в нее не верит никто. Люди не верят в себя, что есть в них силы и они могут просто взять и начать жить по-другому. Ведь культура – это вещь такая, что плоды приносит не сразу. А для того чтобы она потом принесла плоды, в это нужно сейчас поверить. То есть надо проснуться с утра и сказать себе: я культурный человек. Я не ругаюсь матом, не обрызгиваю никого, не топчу, не делаю вид, что на улице, кроме меня, никого нет. А пока культура в нашей стране находится в печальном состоянии. Потому что нет веры, что она спасет мир... Давайте рассмотрим на маленькой модели общества, на семье. Мать для каждого ребенка – богиня. И вот проследите тот момент, когда богиня вдруг для ребенка становится обычной теткой. Сейчас культура стала такой теткой.

– Окно в эту культуру для большинства людей – это телевизор. Что вы там видите?

– Вот об этом я и говорю. Я там ничего не вижу. Какие-то забавные, смеющиеся, поющие люди, которые находятся в вечном состоянии учебы и недотягивают даже до какого-то более или менее серьезного уровня. Как-то все это очень нелепо выглядит.

– Вас раздражают все эти шоу, поп-звезды?

– Вы знаете, меня они не раздражают, пока они там. Когда они там и очень сильно верят в эту мишуру – это их дело. Это их работа, они получают за это деньги. Но когда ты выключаешь телевизор и видишь продолжение этого шоу в жизни, когда они, выходя оттуда, начинают реально представлять, что они монстры, величайшие из великих, – вот это начинает раздражать. И это страшно.

– Сами вы не можете стать такой?

– Да все что угодно может произойти. Я же человек. Сейчас выйду на улицу – ударю головой и все: тут помню, тут не помню... И потом, знаете, один хирург, очень специфический – они вообще все оригинальные люди – мне однажды сказал: «Вы очень великая?». Я удивилась: «В смысле?». «Ну вы кто?». «Не знаю, – говорю, – потомки оценят». «Моя дорогая, ничего не оценят, им это не нужно...» – сказал он мне. Я на него тогда жутко разозлилась. А потом поняла, что, может, он и прав. Он же хирург, ему главное – отрезать. Ну вот ему удалось, он отрезал. Ненужные мысли в голове...

ЮБИЛЕЙ

Большая Драматическая

Алиса Фрейндлих отметила 75-летие



PHOTOPRESS

мы работали вместе. Ее фантазия, замечания – все это настолько интересно, что просто невозможно играть плохо! Недаром же Театр имени Ленсовета когда-то назывался театром Фрейндлих. Она – вне возраста, может перевоплотиться в совсем дряхлую старуху, но при этом оставаться молодой душой. При слове «Мотор!» Алиса Бруновна забывает обо всем. Играет и десятилетнего мальчика, и старуху Изергиль – кого угодно. Я очень многое взял у нее еще и потому, что она не только хороший партнер, но и уникальный человек. Никому не делать зла, а делать только добро, быть внимательной, все успевать – так может только Фрейндлих. Мы часто созваниваемся и знаем друг друга наизусть. И она по моему голосу может понять, какие чувства в данный момент я испытываю. У нее только две слабости. Это чрезвычайно сильный человек и чрезвычайно слабый. А это две стороны одной медали.

Сергей Мигицко:

– «Малыш и Карлсон» был первым спектаклем, который я увидел в Театре имени Ленсовета. Нас прикрепили к нему как студентов курса режиссера Игоря Владимировича. Малыш вызвал у меня бурю эмоций, такой он был симпатичный и искренний. Я просто влюбился в этот персонаж, созданный Алисой Бруновной.

Однажды мы отмечали Новый год всем курсом. Игорь Владимирович пригласил нас, студентов, в свой кабинет, чтобы поздравить. Следом вошла Алиса Фрейндлих. Я набрался наглости и попросил: «Спойте, пожалуйста, хотя бы куплет песенки Малыша из спектакля!». И она, ни мало не стесняясь, спела.

Эта фантастическая женщина, не являясь нашим учителем по документам, вложила многое в головы тогдашних студентов. Мы смотрели на нее, открыв рот. В каждом спектакле, независимо от погоды и самочувствия, она показывала такой класс! Фрейндлих – абсолютный трудолюбивый.

А еще я всегда ощущал (и до сих пор ощущаю) ее космическое женское обаяние. Когда увидел Алису Бруновну первый раз не на подмостках, а в жизни, то был в шоке. Не мог понять, откуда столько силы, любви и шарма в этой невысокой и хрупкой пташке. Она владеет не только особой аурой, но и сверхъестественным обаянием. Она удивительная.

Георгий Штиль:

– Когда она пришла в БДТ, это было так органично, что всем казалось – актриса всю жизнь здесь и работала. Она сразу стала «своей». И играла не хуже Татьяны Дорониной и Зинаиды Шарко.

После того как она снялась в «Служебном романе», театр стали осаждают поклонники ее творчества. Дарили цветы, пачками писали письма. Но Фрейндлих не «завездила», а осталась скромной и доброжелательной к коллегам. Она всегда тактично подскажет, если считает, что ты что-то делаешь неправильно.

Я не помню ни одного спектакля, после которого ей не подарили бы цветы. Ее обожают, и если на афише стоит фамилия Фрейндлих, зрителю по большому счету все равно, какой это спектакль. Все хотят увидеть ее.

Ни за что не поверишь, что этой женщине исполнилось 75! Алиса Фрейндлих по-прежнему полна жизни, блистает на сцене БДТ и много снимается в кино. Ее называют «солнечной актрисой», щедро одаривая комплиментами и аплодисментами. Сама же звезда остается скромной и даже стеснительной, когда на нее обращают внимание.

Наталья ПОЛЯНСКАЯ
Санкт-Петербург

Свой юбилей актриса встретила на сцене. В спектакле «Дядюшкин сон» по Достоевскому она играет главную роль. Билетов на это представление не было в продаже уже месяц назад – так публика хотела поздравить свою любимицу. После спектакля ее буквально засыпали цветами.

Были и студенческий капустник, и поздравления от губернатора Валентины Матвиенко. Все это так растрогало именинницу, что она прослезилась. Но отмечать праздник «на широкую ногу» Фрейндлих не стала. Везде совсем недавно в ее семье случилась трагедия: Сергей Тарасов, бывший зять и отец двух ее внуков, погиб во время крушения «Невского экспресса».

Так как говорить о себе именинница не очень любит, «Россия» расспросила ее коллег и друзей. Известные питерские актеры Михаил Боярский, Сергей Мигицко и Георгий Штиль с удовольствием поделились своей любовью к имениннице с читателями «России».

Михаил Боярский:

– Встреча с Алисой Фрейндлих судьбоносная для меня. Я знаю ее практически со студенческой скамьи. Потом мне повезло долгие годы быть ее партнером. Это серьезно отпечаталось на моем кино- и театральном вкусе. На моих семейных отношениях и отношениях с Богом, с людьми.

Она меня многому научила на сцене: от выхода на подмостки до ухода с них, от поклона до разборки роли. Причем необязательно это были словесные наставления. Я наблюдал за ней, в шести спектаклях

ПОДМОСТКИ



ВАДИМ ЛАТИН

«Эсмеральда» возвращается

Сюжет Гюго, музыка Пуни,
постановка Бурмейстера

Московский музыкальный театр имени Станиславского и Немировича-Данченко восстановил балет «Эсмеральда» – любимый спектакль нескольких поколений зрителей. Увлекательная постановка идеально подходит для семейного просмотра.

Майя КРЫЛОВА

Балет под таким названием существует почти столько же, сколько литературный оригинал Виктора Гюго. В 1844 году французский балетмейстер Жюль Перро вдохновился модной новинкой – романом «Собор Парижской Богоматери» и сочинил танцевальный спектакль. В Россию балет попал спустя несколько лет, много раз ставился и столько же редактировался. В 1950 году балетмейстер Музыкального театра Владимир Бурмейстер сделал неожиданный ход. Он не стал в очередной раз перелицовывать наследие, а сочинил собственную версию, взяв за музыку Пуни, но в новой оркестровке и со специально написанной увертюрой.

Многолетнее отсутствие балета в афише было вызвано затянувшимся ремонтом «Стасика». Теперь театр воссоздал

ЭКРАН

Кино эпохи кризиса

Фильм «Кошечка»: быстро, дешево и сердито

Алена КУПЦОВА

Долой стереотипы и шаблоны, а также каноны и законы жанров! Даше новое «антикризисное» кино! Фильм Григория Константинопольского обманчиво умиротворяющим названием «Кошечка» на мягких лапах прокрался на «Кинотавр», утащил три приза с кинофестиваля в Выборге, а теперь добрался и до кинотеатров.

Вне похожей ни на что «Кошечке» лишь только ее форма, киноальманах, как-то согласуется с сегодняшним днем. В последнее время фильмы, состоящие из новелл, стали частым явлением в мировом кино. Тут и признания групп режиссеров в любви к разным городам («Париж, я люблю тебя», «Нью-Йорк, я люблю тебя», «Москва, я люблю тебя», «Токио»), и признания в любви к кино («У каждого свое кино»), и в любви к женщине («8 свиданий», «Короткое замыкание»). Но даже и эта модная нынче киноновелистика в «Кошечке» совсем другая. У четырех новелл, из которых состоит фильм, нет общей темы (есть только причудливая связь, о которой станет известно в конце). Все их снял один режиссер по своему же сценарию, зато у каждой из них свой оператор. Впрочем, операторская работа здесь не главное, ведь каждая новелла – это моноспектакль, монолог одного актера, взятого дол-

гим крупным (иногда средним) планом. Монолог, ласкающий слух своей исключительной литературностью, но при этом диссонансирующий с реалиями сегодняшнего дня.

– Это нормальный русский язык, – полагает Григорий Константинопольский, – а не язык телеканалов, на котором только герои криминальных сериалов и разговаривают. Хотя, конечно, не стану скрывать, задумка некой стилизации под Чехова у нас была.

Заложенная в языке и построении фильма театральность на всякий случай подчеркнута раздвигающимися и задвигающимися в кадре занавесом, выходом актеров на поклон и уж, чтобы никому мало не показалось, по-старому с Константином Сергеевичем Станиславским с хулиганским образом приосанированными ушками и усиками. Исполнители подобраны тоже по театральному принципу и тоже по-хулигански. Мужские и женские (а также детские) роли, как в шекспировском «Глобусе», исполняют мужчины.

Прямо с ходу на зрителя обрушивается своей актерской мощью Михаил Ефремов в балетной пачке и макияже а-ля Плисецкая с монологом старой, пьяной, бесталанной балерины, которая все еще на что-то надеется.

– Я писал сценарий первой новеллы специально под Ефремова, – объясняет режиссер. – То, что Ефремов опус Бурмейстера во всей красе – с оригинальными декорациями и с тем духом «реалистического спектакля», который тщательно культивировался в советское время. По прошествии лет стало ясно, что этот прямодушный реализм был красочным аналогом костюмно-романтический голливудских фильмов.

Сюжет романа хореограф во многом взял в неприкосновенности, нет разве что линии Гренгуара. Действие большей частью разворачивается у портала и внутри Нотр-Дама, знаменитого шедевра готики. Крупные планы собора Парижской Богоматери, детали его дверей с барельефами, витражи-розы и страшные горгульи, изысканные каменные арки и фигуры ангелов в нишах – все это 60 лет назад было скопировано сценографом Александром Лушным с нежностью и любовью.

Точно так же – любовно и точно – хореограф Бурмейстер поставил движения и мизансцены. В плясках обитателей парижского дна и танцах аристократов соединились азарт исследователя и профессионализм хореографа, умеющего связать верность взятой исторической эпохе с самодовлеющей логикой балетных па.

А какие броские картинные Бурмейстер умел создавать! Вот, к примеру, первая сцена – гротескный праздник шутов. Да этому эпизоду аплодировал бы сам знаменитый ученый Бахтин с его теорией карнавала! Или финальная сцена казни, в которой Бурмейстер умело «схлопывает» коллизию в одну точку: Феб нарочно «не узнает» женщину, которую обвиняют в его смерти, Фролло впадает в апофеоз похотливого безумия, отчаявшийся Квазимодо корчится в муках сочувствия жертве обстоятельств. А она, дважды преданная, держится с предсмертным достоинством. И все это на фоне волнующегося народа.

Но самое важное в «Эсмеральде» – исполнители. Вот что значит наконец-то возникший в труппе общий энтузиазм, которому сам Станиславский наверняка сказал бы: «Верю». Наталья Ледовская в роли Эсмеральды достойная театральная премия: ее «ролевая игра» в невинное дитя XV века психологически достоверна. Как она играет зачарованность блестящим Фебом, гипнотизирующим девушку, словно удав кролика! От Семена Чудина (тот самый Феб), танцующего надменно, словно Людовик XIV в придворном балете, невозможно оторвать глаз в вариации (всем бы нашим премьерам такую виртуозность!). Антон Домашев в роли косолапого Квазимодо, с горбом, бельмом и рыжим волосом, учит состраданию к обиженным людям.

А Цыганка Ирины Белавиной – с ее горячей страстью! А Роман Маленко и Сергей Кузьмин в ролях офицеров, красиво станцевавшие столь «крутые» сочетания прыжков с вращениями, что черт ногу сломит! Не говоря уже о кордебалете, всех этих цыганках, шутах и солдатах, которые создают бурление жизни, необходимое в «драмбалетах» типа «Эсмеральды». Конечно, балет наивен, в чем-то и старомоден. Но вы же не откажетесь читать ребенку старинную сказку на том основании, что уже написан «Гарри Поттер»?

– Я давно хотел снять картину, которая может совсем не дорого стоить, – признается Константинопольский, – и когда у меня появилась идея «Кошечки», очень обрадовался. Я хотел приободрить моих коллег, которые из-за кризиса пребывали в унынии. А еще снять красивое, доброе, смешное и грустное кино.

– Я давно хотел снять картину, которая может совсем не дорого стоить, – признается Константинопольский, – и когда у меня появилась идея «Кошечки», очень обрадовался. Я хотел приободрить моих коллег, которые из-за кризиса пребывали в унынии. А еще снять красивое, доброе, смешное и грустное кино.

– Я давно хотел снять картину, которая может совсем не дорого стоить, – признается Константинопольский, – и когда у меня появилась идея «Кошечки», очень обрадовался. Я хотел приободрить моих коллег, которые из-за кризиса пребывали в унынии. А еще снять красивое, доброе, смешное и грустное кино.

РИА НОВОСТИ



ИТАР-ТАСС

Мгновения, Мгновения, мгновения...

Тихонов ушел, сыграв Бога

В России надо жить долго – он прожил большую жизнь. В России ценят только после смерти – не про него. Тихонов был обласкан вниманием, знаковыми ролями, наградами и званиями. И все-таки он запомнится отнюдь не счастливой улыбкой супергероя. Как никто другой, Вячеслав Тихонов умел передать грусть в кадре, одиночество. Как никто другой, умел молчать. Его паузы могли тянуться бесконечно. И передавали настроение, переживание, душевные муки ярче самых пространственных монологов. На прошлой неделе его проводили минутой молчания. Слов нет...

Дмитрий МЕЛЬМАН

Он и в жизни выглядел таким – суровым, немногословным. Но это броня лишь кажущаяся. Возведенная природной стеснительностью, неуверенностью во всем – в себе прежде всего, постоянным самокопанием и самоедством.

Скромность и боязнь публичных выступлений едва не лишили его мечты стать артистом – вступительные во ВГИК Тихонов завалил. Кабы не профессор Бибииков, пожалевший рыдающего юношу, мы бы никогда его и не узнали.

Дальше – не лучше. Дебют в «Молодой гвардии» – и последующие за ним почти десять лет простоя, тихого служения в Театре киноактера. Роль бравого морского офицера в «Максимке» – и привязавшийся к нему образ «франчного героя», почти невостребованный в советском кино. Наконец шанс – главная роль в фильме Ростозкого «Дело было в Пенькове». И Тихонов нещадно расправляется со своим внешним лоском...

– Удивительно, но он очень не любил своего роскошного лица, жестко обошелся со своей красотой, – рассказывает Светлана Дружинина. – Как только появился в гримерной, первое,

что сделал, взял бритвенный станок и выбрил себе половину шикарных своих соболиных бровей. Потом помазую-кал их зубной щеткой, чтобы они стали выцветшими, надел кепончик, который снял со сторожа... И мы все закричали: «Господи, как ты похож на Пёто Алейникова, ты просто Ваня Курский из «Большой жизни!». Он так лукаво улыбнулся...

Первый успех не добавил Тихонову самооценки, не внушил уверенности в собственных силах. Он и дальше будет сомневаться в себе. Как сомневался в князе Андрее, которого буквально выпросил у Бондарчука. Потом режиссер десятки раз еще публично пожалеет о своем выборе, о том, что не дождался первого претендента на роль Болконского – Олега Стриженова, занятого тогда в другой картине. Но не критика Бондарчука так ранит Тихонова, он сам себя сдал, понимая, что роль не удалась, сам для себя был жесточайшим критиком.

– Снимается картина «Война и мир». Давным-давно мы уже разошлись, – накануне 80-летия Тихонова вспоминала его первая жена Нонна Мордюкова, – и вдруг звонит мне: «Ты знаешь, мне нужно от тебя 30 минут времени». Ну я вышла, в его машину села – у него

всегда черная «Волга» была. Поехали мы на Воробьевы горы, остановились. Ночь. Он говорит: «Прямо не знаю, что делать с этой сценой, – речь шла о смерти Андрея Болконского. Как ее играть? Я ведь даже не видел ни разу, как люди умирают». А я тоже снималась в этой картине, небольшую роликку там сыграла. Так я замучилась с Бондарчуком, царствие ему небесное. Он был такой одержимый, плевал на всех, будь ты хоть трижды красавица или гениальная какая. И что-то там у них со Славой не заладилось, на съемке инцидент произошел. Он говорит: «Что мне делать? Я не могу хлопнуть дверью, как он может, я не могу голос повысить. Но я чувствую, что и он не знает, как должен умирать Андрей Болконский...» «Слышишь, Слава, – говорю, – не мучайся. Ты когда будешь умирать уже, вот последние секунды, ты лежи спокойно. И вверху-вверху, под солнцем прямо найди спускающегося по паутине червячка маленького. Ну прифантажируй. И ты будешь всматриваться в него: как он ползет, ползет. Будешь думать: вот сейчас, через некоторое время он поползет по мне. Но я уже этого не почувствую...» Так меня благодарил...

О Штирлице, который сделал его народным героем, сказано немало. По-

сле «Семнадцати мгновений...» в мгновение ока Тихонов стал номером один советского кино. Чего стоит хотя бы полубайка-полуправда о том, как Брежнев, посмотрев сериал, поручил разыскать полковника Исаева и вручить ему звезду Героя. Самому актеру ставший культовым фильм принес Госпремию, а впоследствии и звание Героя Соцтруда. Но он чурался собственной славы. В редких интервью тут же сбивал планку пафоса и всеобщего обожания, почти не говорил о своей звездной роли, зато не забывал восхититься игрой Плятта, Евстигнеева и Броневого. Татьяна Лизозова, режиссер «Семнадцати мгновений...», вспоминает, что и на съемках Тихонов не вполне был доволен своим образом, так и норовил сделать его более колоритным – например наклеить маленькие «фюреровские» усы. Практически самостоятельно срежиссировал знаменитую сцену свидания с женой в кафе «Элефант»...

– Мы должны были сниматься отдельно, это я вдруг закапризничала: «Ну как, я не вижу актера, не вижу его глаз. Как играть?». И он пришел. Хотя это был чуть ли не единственный его выходной за полгода, – рассказывает исполнительница роли жены Штирлица актриса Элеонора Шашкова. – Сел

у камеры, я смотрела в его глаза. Глаза замечательные, красивые, синие-серые. Такие, что оторваться было невозможно. А на следующий день сказал, что он тоже не может без меня сниматься. Знаю, что на творческие встречи он возил только эту нашу сцену. Зрители были увлечены, что я его жена...

Скромность, требовательность к себе позволили Тихонову не уронить достоинства и в трудные годы. В 90-е он почти не снимался. «Бесы», «Утомленные солнцем» – по пальцам можно посчитать, хотя в предложениях недостатка не было. Сергею Урсуляку стоило немалых трудов уговорить Вячеслава Васильевича на одну из главных ролей в его «Сочинении ко Дню Победы». Тихонов долго вчитывался в сценарий, хмурился. А когда режиссер спросил: «Вас что-то останавливает?», сделал свою фирменную паузу, ответил: «Знаешь, очень легко разменяться на пятак».

Последним фильмом Вячеслава Тихонова стал «Андерсен» Рязанова. Актер, ставший иконой советского кино, сыграл Бога. Позволил наконец себе возвыситься над нами, грешными. Значит, все, что мог, он уже сказал.

После Бога играть нечего. Слов нет...

ПРЕМЬЕРА

Святая к музыке любовь

«Новая органная месса» выходит из тени XXI века

Часто ли мы слышим премьеры произведений крупной формы? Тем более на органе? И вот свершилось: известный органист Константин Волостнов в соборе на Малой Грузинской представил свой новый проект «Новая органная месса», которую написали пять композиторов.

Денис РУБЦОВ

Месса есть связь со Всевышним, и подходить к ней надо с чистым сердцем, вне «контекстов», вне «просектов». И тогда есть шанс, что совсем неактуальная «актуальная музыка» наконец выйдет из тени местечковых фестивалей...

«Новая органная месса» была представлена в рамках фестиваля «Московская осень», и тут, как всегда, не знаешь,

что важнее – само бытие или его суть. Но вопрос не в терминах. Ведь все то, что показывали в этом году на биеннале, тоже называется «актуальным искусством». Только актуальное оно уж сто лет как, так актуально, что на ходу засыпаешь. Интересен андеграунд; официоз (вчера – баба с ведром, сегодня – кабаковские туалеты) так и останется официозом, какие бы формы он ни принимал.

Ни для кого не секрет, что XX век стал веком мощного музыкального разлома, в котором «ломатели» зачастую сияли вулканами, а вот все их последователи, лава, оказались никому не нужны. Возможно, орган – единственная лазерка, которая вернет современной музыке слушателя. Орган – не инструмент, орган – это вероисповедание; орган – не звук, орган – это путь. На него (на орган) тоже покушались, как без этого, но ему было проще выстоять. Он воцер-

ковлен. Он так велик, что прощает многие ошибки людей, он останется даже тогда, когда в небытие уйдут оркестры.

Новая месса, допускаю, как раз андеграунд в правильном смысле: собрались себе пять композиторов (позже публика узнает, что они разных национальностей, возрастов, стилистических воззрений). Собрались и написали пять разных кусков – в соответствии с классической традицией: Kyrie, Gloria, Credo, Sanctus, Agnus Dei.

– И каждый из них понятия не имел, какую часть пишет его коллега, – рассказывает автор проекта, известный органист Константин Волостнов. – Был регламент только по времени и по самим образам Святого Писания.

То есть каждый из пяти заперся у себя в комнате, набрал номер и на какое-то время послушал гудки к Богу. Вот эти гудки мы и послушали

в трубах органа «Кун», что в кафедральном соборе Непорочного Зачатия Пресвятой Девы Марии на Малой Грузинской улице.

Орган вполне сносный, даже, чего мелочиться, хороший, акустика превосходная, действо захватывающее.

– Идея проекта, развивающего инструментальное воплощение мессы, – это возврат к старинному жанру, но уже на новой художественно-эстетической основе XXI века, – объясняет Волостнов.

Осталось только перечислить сочинителей: Kyrie eleison – Кузьма Бодров (Москва), Gloria – Владимир Раннев (Санкт-Петербург), Credo – Дэвид Гомппер (США, Айова), Sanctus – Арман Гушян (Москва), Agnus Dei – Александр Чайковский (Москва). Перед каждой частью звучит вокальный одноголосный отрывок текста в аутентичной григорианской версии.

МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ДОМ МУЗЫКИ

14 декабря, Камерный зал, 19.00

Серия «Коллекция музыкальных раритетов»

«Классика без кодекса»

Игорь Федоров (кларнет), Сергей Мазаев, Михаил Ефремов, Алена Баева (скрипка), Евгений Брахман (фортепиано)

Камерный оркестр DSCH,

дирижер – Илья Гайсин
Моцарт, Стравинский, Ловрељо, Розенблат, Цфасман, Гарнер
Классика без кодекса – это когда лидер «Морального кодекса» Сергей Мазаев играет Моцарта в дуэте с великолепным классическим кларнетистом Игорем Федоровым. Это когда киноактер Михаил Ефремов читает затейливую сказку «О Солдате и Черте» под музыку Стравинского. Это когда в одной программе соединяются мелодии итальянского бельканто и хиты из репертуара Франка Синатры. Автор проекта Игорь Федоров убежден, что все это уже классика. Только классика «без кодекса».

Адрес: Москва, Космодамианская набережная, д. 52, стр. 8.
Тел. (495) 730-10-11.

Сайт: www.mmdm.ru

РУКА НА ПУЛЬТЕ



Андрей Новиков-Ланской,
заведующий кафедрой телекритики и истории телевидения Высшей школы телевидения МГУ им. М. В. Ломоносова

Черная мать и другие зигзаги

Полуночные откровения Вячеслава Иванова

Если бы я не знал, что за гость пришел в студию полуночной передачи «Школа злословия», я бы мог подумать, что ее ведущие решили поднять рейтинг своей передачи, пригласив городского сумасшедшего, одержимого теориями «космического масштаба и космической же глупости». Но я знал, что это за гость. Вячеслав Всеволодович Иванов – русский интеллигент номер один, крупнейший филолог, академик РАН. Кроме того, это один из столпов отечественной культуры, настоящий советский аристократ нобелевского круга, соединивший Серебряный век с веком Интернет. Среди его многолетних друзей – поэты Борис Пастернак и Анна Ахматова, физики Петр Капица и Андрей Сахаров. Человек, чьи выступления имеют смысл конспектировать ученым любого уровня. В «Школе злословия» было одно из таких выступлений, и я конспектировал.

Когда человек разменял девятый десяток, каждая его содержательная речь напоминает завещание, и в данном случае создавалось ощущение, что Вячеславу Иванову было важно успеть перечислить самое необходимое. Лучшее, что могли сделать ведущие, – не мешать, и это был тот редкий случай, когда они это понимали. Я позволю себе ретранслировать отдельные парадоксальные мысли академика, тем более что они – наглядный пример того, как телевидение формирует картину мира современного человека, вбрасывая будоражащие его смыслы.

«Возможно, не человек произошел от обезьяны, а наоборот, обезьяны – результат деградации человека. Превращение цивилизации устроило себе что-то вроде ядерной катастрофы, и выжившие люди превратились в обезьян. Фундаментальное же отличие человека – не в наличии языка, а в умении соотносить мышление и речь».

Генетики и лингвисты доказали, что все люди находятся в родстве между собой, все мы произошли от одной черной матери, жившей около 200 тысяч лет назад в Африке. Неандертальцы же вопреки школьным учебникам не являются предками вида homo sapiens, они сосуществовали вместе с людьми и долгое время не пускали их на территорию Европы.

Человеческая история – отнюдь не постоянная эволюция, а история зигзагов, чередование этапов развития и деградации. Более чем вероятен новый регресс большей части человечества. Современная цивилизация катится к очерединной мировой катастрофе. Основные негативные прогнозы связаны с демографией: мир не в состоянии справиться с ростом населения в бедных странах. Если в Африке начнется прогнозируемый тотальный голод, сотни миллионов африканцев будут спасаться бегством, хлынут в обеспеченную Европу, и эту волну ничем не удержать. Другой реалистичной катастрофой может стать ядерный терроризм.

Главная опасность для России состоит в неконтролируемом распространении СПИДа и наркомании: точка невозврата почти пройдена, и уже скоро даже самые решительные меры не смогут остановить процесс стремительного вымирания российской молодежи. Опасность может идти и от технического прогресса. Внедрение технических новаций, не прошедших всестороннего научного исследования, в перспективе даст непредсказуемые побочные эффекты. В частности, это касается и преждевременного использования нанотехнологий.

Скорее всего наша цивилизация – не единственная. Привлекательной выглядит теория панспермии – космической рассылки органических молекул, из которых при благоприятных условиях зарождаются доклеточные формы, а потом и более сложные организмы. Вполне может быть, что нас кто-то изучает, что человечество – объект вселенского эксперимента.

Похоже, что эволюция жизни на Земле регулируется вмешательством извне. Несколько раз прерывался естественный ход развития биологических видов, осмысленно менялись его векторы, самый известный пример – истребление динозавров, чья сила не позволила бы развиваться млекопитающему человеку.

«Академик говорил много, был искренен и серьезен. С иронией его слова могли воспринять разве что те, кто помнил, что он – специалист по мифологии, соавтор знаменитой энциклопедии «Мифы народов мира»».

ЛЕГЕНДЫ ТВ

Саженыцы для больных детей

Вера КРИППА: «У меня много друзей среди героев моих передач»

Продолжаем серию интервью с теми, чьими руками создавалось советское телевидение. Вера Яковлевна Криппа в тележурналистике с середины 60-х. Много лет работала в Главной редакции учебных и научно-популярных программ Центрального телевидения. Она создавала образовательные циклы «Университет миллионов», «Биология в школе» и исторические циклы «Надо помнить», «Наши соотечественники». Именно ей мы обязаны появлением таких популярных в свое время передач, как «Мамина школа» и «Наш сад».

Иван ЛАНИН,
студент Высшей школы телевидения МГУ им. М. В. Ломоносова

– Вера Яковлевна, когда и каким образом вы впервые попали на телевидение?

– В 1966 году я работала в «Медицинской газете» и поехала в Польшу и Чехословакию с телевизионной группой. Они-то меня и увлекли.

– Где вы приобретали навыки телевизионной профессии?

– Когда уже пришла на телевидение. У нас был изумительный главный редактор – Владимир Ключанский, царствие ему небесное. Мы работали в так называемой учебке – редакции учебных программ, делали медицинские передачи, образовательные фильмы: биология, химия... Подобрался совершенно изумительный коллектив, а это очень много для журналистики.

– А как сложилась дальнейшая ваша телевизионная судьба?

– Начинала я с медицинских передач. Например, была передача «Экран врачу». Затем учебные программы по анатомии, биологии – это для школьников. Раньше ведь прямо на уроках показывали много учебных передач. Потом я организовала программу, которая называлась «Мамина школа». После «Маминой школы» я оказалась первой на телевидении, кого допустили к документам реабилитированных после репрессий 1937–1939 годов. Тогда хорошо помели всю интеллигенцию, колхозников, духовенство... И мы делали программу «Надо помнить». Это рассказы об их судьбах – страшных, тяжелых, полумертвых. А люди были очень хорошие. «Надо помнить» – большой цикл.

– Какая программа в корне поменяла вашу телевизионную судьбу?

– Как раз программа «Надо помнить». Вот, например, случай из этой передачи. Мы приехали, если мне не изменяет память, в город Долгопрудный. Там жила одна женщина, которая отсидела около 18 лет только за то, что у нее муж был итальянцем, хотя и коммунистом. Пока отбывала срок, родила двоих детей. Кто был их отцом, она не знала, потому что насильники ее разные охранники. В Долгопрудном она жила с сыном, он инвалид с детства. Время, которое она отсидела, не шло в трудовой стаж, поэтому она никакой пенсии не получала. Как жила – я не знаю... Только сын получал маленькую пенсию по инвалидности. Ну а что такое пенсия по инвалидности на двоих? К тому же она страдала диабетом. В магазинах ни черта не было, а диабетикам обязательно нужна гречка. Узнав об этом, мы с режиссером Галей Беркенгейм втихари оставили ей на столе все деньги, какие у нас были с собой, но дело даже не в этом. Когда прошла передача в эфир по Первому каналу, мне звонили с почты, где она живет, и говорили: «Что вы с нами сделали, вы себе не можете представить, сколько мы получаем посылок с гречкой и денежных переводов». Очень отзывчивый народ был. Наша героиня сказала, что гречки ей теперь хватит лет на 10.

– Как в то время складывались творческие команды, как распределялись в них роли?

– Мне в этом отношении повезло: у меня всегда были хорошие режиссеры и

самое важное – очень хороший, понимающий все и прекрасно разбирающийся в коллективных отношениях главный редактор. Так что в этом вопросе я, можно сказать, человек счастливый.

– О закрытии какой передачи вы больше всего переживали?

– Вот сейчас очень трудно с программой, которая называется «Наши соотечественники». Это о потомках эмигрантов первой волны. Она выходит в эфир в течение шести лет. Сейчас в связи с кризисом появились определенные трудности. Если раньше московское правитель-

ство выделяло средства на пять программ, то в этом году выделило на одну. Это, конечно, очень и очень нас расстраивает... А так не могу сказать ни про одну программу, чтобы я очень сильно переживала по поводу ее закрытия. Просто один цикл уходил, другой приходил, и все это плавно перетекало. Я не чувствовала большой горечи, с удовольствием принималась за новое.

– Какой этап в процессе создания передач для вас наиболее приятный?

– Знакомство с людьми. Тем более сейчас, когда мы делаем передачи о по-



томках эмигрантов. Это интеллигентные, эрудированные, очень интересные люди. Потомок графа Шереметева, потомок декабриста Муравьева-Апостола, великая княгиня Романова...

– **А самый сложный этап создания передачи?**

– Уместить в 30 минут то, что тянет на 50, – ужасная проблема. Вот это, пожалуй, одна из самых сложных вещей.

– **В советское время у телевизионщиков были какие-то преимущества, может быть, какие-то особые блага?**

– В нашей стране всю жизнь существовало телефонное право: позвонили, сказали, назначили, сделали. Я имею в виду, что у нас легче работало людям с фамилиями... Но это и сейчас есть.

– **Популярность и влияние телевидения были выше или ниже, чем у прессы и радио?**

– Выше намного. Я считаю, что они были даже выше, чем сейчас. Раньше на Шаболовке в отделе писем работали несколько человек. А программы, особенно «Мамин школа», получали огромное количество писем. Сейчас писем значительно меньше.

“ **С экрана пропал простой человек. Раньше телевидение было более демократичным** ”

– **Может быть, потому, что сейчас все по электронной почте присылают?**

– И по электронной тоже меньше. Меньше вообще, связи меньше с телевидением. Ну какая связь может быть у зрителя с детективным фильмом?

– **Интересы зрителей, отраженные в письмах, как-то вами учитывались?**

– Обязательно.
– **Например, пришло вам письмо о том, что человеку не нравится, допустим...**

– Не было таких писем. Были другие. Вот у моего ребенка диатез, что мне делать? Можно ли мне его купать?

– **И вы в следующем выпуске...**

– И в выпуске, и поскольку у меня имелся обширный круг врачей, я просто отдавала им письма, чтобы были квалифицированные ответы. Они и отвечали.

– **Мешала ли когда-нибудь вам цензура?**

– Нет, мне цензура не мешала. Цензоры ведь тоже учились на журфаке МГУ. Так что у меня были с ними очень хорошие отношения.

– **Потому что политических проектов особых не было?**

– Почему? Мы делали телевизионный проект, например «Народный университет». Там и политика, и экономика были. И он обязательно проходил сквозь строгую цензуру.

– **Сейчас существуют рейтинги телеканалов, показывающие их престижность. А раньше?..**

– Было четыре канала. Первый, Второй, который потом преобразовался в «Россию». Третий, наш канал, «учебка»... В общем, вот эти три были основными. Еще Московская редакция, Московский канал.

– **И какой из них был наиболее уважаемым, престижным?**

– Все-таки Первый, наверное.
– **Звезды в современном понимании этого термина были тогда?**

– Конечно. Николай Дроздов, например, который до сих пор... Он у нас начинал, на «учебке». Нелли Меркулова, которую тоже все знали, потому что она вела «Добрый вечер, Москва». Перед ней открывались все двери. В общем, звезды свои были, это бесспорно.

– **Удавалось ли вам смотреть зарубежные программы?**

– Нет, не давали нам их смотреть.
– **Какова была степень свободы руководителей ТВ и рядовых сотрудников?**

– У нас сложился сильный отдел литературы и руководители нашей редакции порой рисковали и давали в эфир программы об опальных писателях и поэтах

– например, о Марине Цветаевой. В то время это не поощрялось.

– **Как у вас проходило неформальное общение с коллегами, праздники отмечали, дни рождения?**

– Прекрасно отмечали. У нас был очень хороший коллектив. Правда, как сейчас помню, в школе для меня мой день рождения был трудным: я родилась 21 января – это день смерти Ленина, мне не разрешали его отмечать.

– **Что вы считаете главным своим достижением и главной неудачей?**

– Достижением я, наверное, считаю тот случай, о котором я уже рассказала, – когда человеку помогли. И был еще случай. Мы находились в командировке в Калининграде, где мы делали программу о детском санатории. Там лежали больные детским церебральным параличом. Это единственный санаторий такой направленности в Советском Союзе в то время был. И директор жаловался: море подмывало песок, пришлось освободить один корпус, так как в нем стало опасно жить. И лишь один вид дерева мог бы скрепить берег. А дерево это растет только на Дальнем Востоке, и денег, чтобы привезти саженцы, нет. Я приехала в Москву, вдруг мне звонят, просят снять репортаж о съезде лесников. Поехали куда-то в Подмосковье, там был министр лесного хозяйства, я прямо к нему. Объяснила, в чем дело, и месяца через три пришло письмо, в котором меня очень благодарили за то, что в санатории получили два вагона этих деревьев. Вот это, я считаю, два самых больших моих достижения.

– **Чем, на ваш взгляд, отличается современное телевидение от телевидения тех лет?**

– Человек пропал в телевидении. Ну вот нет простого человека. Есть Алла Пугачева, есть Владимир Познер – те, к кому мы привыкли. А раньше, как ни странно, более демократично было... Плюс ко всему сейчас просто какое-то засилье страшных сериалов. Раньше, когда было мало детективов, я с удовольствием смотрела каждый. А теперь их вообще не смотрю.

– **Конкуренция была жесткой в советские времена?**

– Может быть, где-то и была, но все зависит от микроклимата в редакции. В нашей совершенно потрясающей редакции была не конкуренция, а взаимопомощь.

– **Каким вы видите завтрашний день телевидения – оно будет развиваться или деградирует?**

– Я вообще в жизни оптимист. Сейчас есть попытки вернуться к старому, хорошему старому. Я думаю, что все-таки телевидение выйдет на правильный путь. Сегодня у него путь неправильный. Это я говорю не в силу возраста. Нет, отнюдь. Мне просто детей жалко, которые смотрят такое безобразие с убийствами, нельзя этим заполнять экран.

– **Кого вы считаете наиболее профессиональными работниками на телевидении сегодня?**

– К Владимиру Познеру я отношусь хорошо, потому что знаю его совершенно с другой стороны – с человеческой. Кто у нас еще есть из известных ведущих?

– **Например, Андрей Малахов.**
– Категорически не приемлю его, категорически. Вот Светлана Сорокина – это дело другое.

– **Какое телевидение наиболее подходит для России: государственное, общественное или коммерческое?**

– И то, и другое, и третье. И каждого должно быть в меру.
– **А какими вам видятся основные болезни современного телевидения?**

– Ни на одном канале начальство не прислушивается к тому, что говорят обычные люди. А обычный люд устал от этого безумного количества крови на экране. Были прекрасные программы – политические дебаты. Сейчас их нет. То есть если в наше время была цензура, то сейчас цензура сидит внутри тех людей, которые руководят.

– **Вера Яковлевна, какой совет вы дали бы молодым тележурналистам?**

– Я скажу пафосно – это дело надо любить... И бережно относиться к своим героям, они это чувствуют. Это точно совершенно. У меня, например, среди героев моих передач осталось много друзей.

ЧТО СМОТРЕТЬ



«Париж, я люблю тебя»

«Домашний», пятница, 11 декабря, 21.20

20 киноновелл о любви в Париже и о любви к Парижу. И соответственно 20 режиссеров – от широко известных Гаса Ван Сента, братьев Коэнов или Тома Тыквера до начинающих вроде Жерара Депардье. В киноальманахе, как в зеркале, отражены не только красота и романтика великого города, но и проблемы мегаполиса (пробки, незаконная эмиграция, уличная преступность и др.). Каждая история снята в своем парижском округе, причем не в «открыточных» местах, а на самых обычных улочках. Такая стояла задача – показать истории из жизни. Впрочем, кое-кто из режиссеров не удержался и снял истории из жизни мимов, актеров, вампиров и Стива Бушеми.



«Линия жизни».

Михаил Пиотровский

«Культура», пятница, 11 декабря, 22.35

К 65-летию директора Государственного Эрмитажа Михаила Борисовича Пиотровского – ток-шоу с его участием. Пиотровский возглавил Эрмитаж в 1992 году. «Лихие девяностые» отозвались и на музейной жизни – финансирование сокращалось, помещения ветшали. В рамках проекта «Эрмитаж-ЮНЕСКО» М. Б. Пиотровский сумел привлечь иностранные гранты, программа «Большой Эрмитаж» способствовала генеральной реконструкции всех эрмитажных помещений. Подписав контракт с IBM, Пиотровский оснастил дворцы современной электроникой. Но директор музея не забывает и о своей научной деятельности. Пиотровский – доктор исторических наук, арабист и переводчик текстов Корана, поэтому на «Линии жизни» будут затронуты и вопросы востоковедения.



«Украина юбилейная. Битва за историю»

ТВЦ, суббота, 12 декабря, 12.55

2009 год выдался на Украине щедрым на юбилеи. В январе праздновали 100-летие главы Организации украинских националистов Степана Бандеры. В мае отметили 130-летие одного из главарей Украинского контрреволюционного буржуазно-националистического движения Симона Петлюры. В июне – юбилей Полтавской битвы (а именно – «празднование 300-летия союза Украины и Швеции против России»). В июле – 350-летие победы над русскими войсками в Конотопской битве, «единственной в истории победе украинцев над русскими». Последняя дата стала прямо-таки событием государственной важности: сражение шло на территории нынешней Сумской области, откуда родом нынешний президент Украины Виктор Ющенко. Так что «единственную победу» отпраздновали с помпой. Недаром остряки прозвали Ющенко Виктором Юбилеевичем. Неясно лишь, насколько все эти дутые даты и юбилеи способны заменить собой настоящую историю, в которой два славянских народа веками жили бок о бок. И кому вся эта «ретроградная амнезия» может быть выгодна.



«Тайны смерти»

Первый канал, воскресенье, 13 декабря, 22.30

Премьера давно разрекламированного проекта Первого на тему, которая кого-то может напугать или огорчить, но точно касается каждого. «Смерть – самое определенное, что есть в человеческой жизни», – считает кинорежиссер Эмир Кустурица. «Смерть включена в программу жизни. Если бы не было смерти, не было бы и жизни», – добавляет нобелевский лауреат Роберт Хорвиц. Для истинно верующего человека жизнь после смерти, можно сказать, только начинается. Да и серьезные ученые, например академик

Наталья Бехтерева, не исключают, что по окончании земного бытия нас ждет новая реальность. О «Тайнах смерти» рассуждают философы и богословы, антропологи, биохимики, психологи... Хотя вообще-то природа этих тайн такова, что разгадать их можно только самостоятельно.



«Главная тайна. Республика ШКИД»

«Россия», вторник, 15 декабря, 22.50

«Республика ШКИД» Геннадия Полоки – один из любимых фильмов страны, комедия с элементами гротеска о становлении детских исправительных заведений. Но история у фильма менее смешная. Книгу «Республика ШКИД» с восторгом принял Горький, но не любил Крупская и Макаренко. У нее были два автора – Григорий Бельх и Леонид Пантелеев. Два друга. Оба выпускники ШКИД. Но имя Григория Бельх ушло с титульного листа книги семьдесят лет назад, когда он был арестован и осужден как враг народа. Фильм, снятый в 1966 году, чудом прорвался на экраны. О том, как это происходило и какие еще тайны шкидовцев не раскрыты до сих пор, рассказывают режиссер Геннадий Полока, артист Сергей Юрский и потомки настоящих «коммунаров Достоевского».

Станислава ОДОЕВЦЕВА

МНЕНИЕ



Александр Зимин,
личный тренер
Николая Валуева:

— Задача Коли в бою против Хэя заключалась в атаке соперника. В целом с этой задачей он справился, как мог, постоянно подавлял Хэя. А тот все время бегал по канатам, спасаясь, будто мышь от кота. Но подобные вещи в профессиональном боксе недопустимы, за такие действия поединок могут остановить. Убегающий боксер даже в любительском боксе наказывается, не говоря уже о профессиональном. К тому же Николай постоянно держал центр ринга, что немаловажно. Нам до сих пор приходят сообщения со всего мира не только от болельщиков, но и от опытных боксеров. Люди не увидели в Хэе победителя, ведь он на протяжении 11 раундов только и делал, что убегал от Валуева. Да, в 12-м раунде Николай пропустил один удар, ну и что? Если рассматривать бой по раундам, а каждый длится, как известно,

по 3 минуты, так вот на протяжении 2,45 минуты в каждом из них атаковал Коля и только на последних 10–15 секундах активным был его соперник. Да, можно и при такой тактике выигрывать бои, но при этом ты должен отправить соперника в нокаут. Этого же не произошло, а по очкам Хэй никак не мог выиграть. Конечно, мне хотелось бы, чтобы Валуев более уверенно провел этот бой. Возможно, на него подействовала обстановка вокруг него. Чувствовались какое-то нездоровое напряжение, какой-то негатив по отношению к нам.

К тому же я знал, что Заурланд подписал контракт с нашим соперником, но Николаю ничего не говорил. Не представляю, как бы в этом случае он боксировал. Вы представьте, в каком стрессе вышел бы Валуев на ринг, зная, что его промоутер по большому

счету продал этот бой! Поэтому я сказал: «Коля, бой будет очень тяжелым, ты должен постоянно держать соперника на ударе».

Кстати, Николай впервые провел бой с таким большим количеством ударов, даже специалисты отметили, что он сильно прибавил в этом плане по сравнению с предыдущими поединками. На кафедре бокса Санкт-Петербургского государственного университета физической культуры имени Лесгафта подсчитали, что Валуев нанес около 400 ударов, а Хэй — в несколько раз меньше. Я уверен, что если бы не новый контракт Хэя, мы бы выиграли этот бой. Ведь Николай, который в основном живет в Германии, боксировал на своей территории. А в мировом боксе спортсмен может выиграть в гостях только либо с большим преимуществом по очкам, либо нокаутом. У Хэя не было ни того, ни другого.

ЭКСКЛЮЗИВ

Продажный бой

Николай ВАЛУЕВ: «Когда я узнал, что мой промоутер подписал контракт с Дэвидом Хэем еще до начала нашего матча, то почувствовал омерзение»

Экс-чемпион мира по версии Всемирной боксерской ассоциации (WBA) в супертяжелом весе россиянин Николай Валуев после неудачно проведенного боя в Германии против британца Дэвида Хэя заявил, что не собирается завершать свою спортивную карьеру и готов к матчу-реваншу. Также он опроверг заявления немецкого медика Вальтера Вагнера, касающиеся его здоровья. И в открытом интервью корреспонденту «России» рассказал о том, что бой был проигран за рамками боксерского ринга.

— Николай, после вашего поражения в Нюрнберге 8 ноября немецкий врач Вагнер объявил, что вам опасно заниматься боксом из-за проблем с суставами. Это правда?

— Для меня самого это было открытием. На основании чего были сделаны такие выводы, лично мне непонятно. Дело в том, что Вагнер не является моим лечащим врачом.

— Так почему, как вы думаете, он делает такие выпады в ваш адрес?

— Несколько лет назад мне прооперировали колено в клинике Байройта, в которой работает Вагнер. По сути это даже нельзя назвать операцией, так — обычная процедура, которую делают футболистам по несколько раз в году. Кажется, она называется эндоскопия. С

той поры я с этим доктором не общаюсь, потому что он уже тогда нарушил медицинскую этику, стал выносить информацию в прессу, хотя оперировал меня не он. А вот почему еще и вице-президент Федерации бокса России Виктор Рыбаков говорит об этом, мне неясно.

— Удалось ли восстановиться после проигрыша?

— Я уже всю тренируюсь, чувствую себя замечательно. После боя в Германии съездил в Польшу на кинофестиваль. В Варшаве мне вручили специальный приз за роль в фильме «Каменная башка». Для меня эта награда стала большой неожиданностью, ведь на ниве кино ис-

кусства она первая. Затем съездил в Киев в качестве члена жюри конкурса красоты. Так что жизнь не стоит на месте.

— Ваш бой против Дэвида Хэя оставил странное впечатление. Соперник постоянно убегал от вас, тем не менее он выиграл. За подобные вещи, как правило, поединки останавливают.

— Если бы мы боксировали, допустим, в Японии, Мексике или в Америке, бой действительно остановили бы. Но здесь, я думаю, вмешались промоутеры, они наверняка знали, каким способом он будет работать. Это своего рода подкованная игра.

— Когда вы готовились к этому бою, наверняка смотрели записи боев с Хэем. Против вас на ринге он вел себя иначе?

— Его предыдущие поединки совершенно не похожи на то, что он делал против меня на ринге. К тому же он никогда не дрался с тяжелыми и высокими боксерами. Тактики постоянного убегания от соперника я у него раньше точно не замечал.

— Вы знали, что ваш промоутер Вилфрид Заурланд подписал контракт с Хэем еще до начала вашего матча?

— Я узнал об этом только после боя.

— И каковы были ощущения?

— Омерзение и ничего более. Полагаю, сейчас на Хэе хотят попытаться заработать денег. Особенно на шумихе вокруг того, что он победил Валуева. Ведь он не скрывает, что на скандалах зарабатывает деньги, работает, как говорится, на публику. Дэвид постоянно делает некрасивые выпады в сторону своих соперников. С моей стороны такого не было и никогда не будет, потому что я считаю ниже своего достоинства вести себя таким образом. А он вот такая скандальничка личность.

— Ваше спокойствие поражает.

— Я привык все свои переживания хранить внутри себя. Родители с детства меня учили не выплескивать эмоции наружу. Но, увы, есть люди, которые пользуются этим моим качеством.

— У вас не было желания подать протест против решения судей?

— К сожалению, все было решено заранее, и никто бы на пересмотр не пошел.

— Вы будете продолжать работать с Заурландом?

— Дело в том, что все промоутеры мазаны одним миром. И из двух зол нужно выбирать меньшее. Теперь буду строить свои взаимоотношения с Заурландом по-другому.

— Дон Кинг пообещал, что сделает вам бой с настоящим супертяжелом. Вы ему верите?

— Пока это только слова. А там видно будет. Признаться, настоящих супертяжелых не так много.

— А вы готовы к бою-реваншу?

— Конечно, почему нет.

— Есть ли шанс у российских болельщиков увидеть ваши будущие бои по телевидению?

— Я устал бороться с товарищами из Германии, которые думают только о своем кошельке, а на российских болельщиков им наплевать. Это война длится уже не первый год. Поясню: права на телевизионное транслирование моих боев принадлежат немецким промоутерам. Поэтому наш болельщик видит Николая Валуева где угодно: в кино, развлекательных программах, интервью, но только не на ринге. Я борюсь с этой ситуацией, как могу, но пока что-то исправить в лучшую сторону не получается. Немцы не желают идти нам навстречу. В свое время я нас было подписано соглашение, что я в их дела относительно телевизионных трансляций не вмешиваюсь. Хотя в договоре есть определенные пункты, но их благополучно обходят.

— У вас подрастает сын. Вы хотели бы его видеть боксером?

— Это его дело: захочет — пойдет, не захочет — настаивать и за уши тянуть его на ринг не буду. Однако интерес к боксу он проявляет, постоянно ходит в перчатках, приходит ко мне на тренировки.

— Вас вообще очень любят дети. В школах бокса, которые вы открыли в Петербурге, они восхищенными глазами смотрят на вас.

— Дай бог, чтобы и дальше так было. Для меня работа с детьми очень многое значит, я буду ее продолжать. А их восторженные взгляды, их искреннее отношение — это для меня огромная награда. Дети — самая благодарная публика, они чувствуют фальшь, читают ее в глазах. С ними нужно всегда быть честным, и тогда они будут тебе доверять.

— Недавно в программу Олимпийских игр был включен женский бокс. Вы одобряете такое решение?

— Могу лишь поздравить женщин. В последние годы женский бокс успешно развивается на любительском уровне. Некоторые спортсменки, прежде всего Наташа Рагозина, здорово проявили себя и на профессиональном ринге, а теперь они смогут продемонстрировать свое мастерство на Олимпиаде. Думаю, это неплохо.

— А лично ваши ощущения от женских поединков какие?

— Если честно, то я не могу смотреть женский бокс. Я уважаю девушек, которые выходят на ринг. Все они очень красивые, но я не понимаю, что они там для себя ищут. Женщина и синяки как-то не уязвываются в моем понимании. Поэтому я не смотрю, как они бьют друг друга.

Беседовала
Валентина КАРЕЛОВА



Александр Вилльбо

СКАНДАЛ



Александр Вильф

Вызов обществу

Юлия ЧЕПАЛОВА: «Я никогда не принимала никаких препаратов и хочу, чтобы мои дочери гордились мамой»

Трехкратная олимпийская чемпионка по лыжным гонкам Юлия Чепалова, уличенная в применении допинга, не желает садиться на скамью штрафников. Она направила письма в высокие спортивные инстанции в надежде отстоять свое доброе имя. Выслушав мнения разных сторон, корреспондент «России» убедился в том, что никто не спешит защитить знаменитую спортсменку. Напротив, выпад Юли может привести к дисквалификации всей национальной сборной.

Дарья СРЕБНИЦКАЯ

В биопробах Чепаловой, олимпийского чемпиона Евгения Деметьева и молодой спортсменки Нины Рысиной обнаружили следы рекомбинантного эритропоэтина (rEPO). Ранее на том же препарате попались биатлонисты Альбина Ахатова, Екатерина Юрьева, Дмитрий Ярошенко, Андрей Прокунин, Вероника Тимофеева и лыжница Наталья Матвеева. А это уже говорит о систематическом употреблении допинга двумя нашими сборными по родственным видам спорта.

Деметьев сразу написал заявление об уходе, Рысина признала свою вину. И только 29-летняя Чепалова отправила открытое письмо в МОК, Международную федерацию лыжных видов спорта (ФИС) и во Всемирное антидопинговое агентство (ВАДА). Она не согласна с результатами проверки и обвиняет ВАДА в нарушении прав спортсменов.

Деметьев сразу написал заявление об уходе, Рысина признала свою вину. И только 29-летняя Чепалова отправила открытое письмо в МОК, Международную федерацию лыжных видов спорта (ФИС) и во Всемирное антидопинговое агентство (ВАДА). Она не согласна с результатами проверки и обвиняет ВАДА в нарушении прав спортсменов.

«Я не знаю, на каком основании ВАДА делает выводы, что в моей контрольной пробе «В» найден рекомбинантный эритропоэтин. Когда происходило ее вскрытие, мне и моему представителю сказали, что там есть нечто похожее. Что именно, эксперты, видимо, и сами не могут определить. Мы начали задавать вопросы, а нам очень быстро ответили: мол, спасибо, до свидания. Я такого отношения не понимаю. Мы же тоже люди, тоже имеем какие-то права. Хочется в отношении ВАДА сказать всему миру: «Ребята, что вы делаете?». Изображают из себя великих, а до сих пор непонятно, для чего эта структура существует.

Я 23 года своей жизни потратила не для того, чтобы меня обвинили в чем-то. Я всегда

выступала честно, никогда не принимала никаких препаратов, уверена в этом на 100 процентов. Хочу, чтобы мои дочери Олеся и Василина гордились своей мамой. А не так, чтобы им вслед несло «Да эта та, которая на допинге»...

Я собираюсь поднять эту тему, во-первых, чтобы не быть крайней. И во-вторых, очень много нарушений не только в моем случае, но и в случаях с зарубежными спортсменами. И все это умалчивалось. Но вот возникла я! Ну не могу я это так оставить. Нужно, чтобы была честная игра и спортсмены были защищены. Если надо, я дойду до Европейского суда по правам человека. И еще у меня есть идея сформировать блок спортсменов и создать влиятельную общественную организацию по защите наших прав. Такая структура смогла бы заставить функционеров почувствовать свою ответственность», — рассказывает Чепалова.

Президент МОКА Жак Рогге, которого Юлия просит взять сложившуюся ситуацию под личный контроль, пока никак не отреагировал на обращение лыжницы.

«Я не получал письма от Чепаловой, поэтому не могу дать комментариев по этому поводу», — заявил он на днях нашему еженедельнику, находясь в Москве на презентации Олимпиады-2014 в Сочи.

Однако главное, чтобы волна, которую Юлия запустила, не пошла в противоположную сторону. Как бы позиция Чепаловой не нанесла удар России. На следующем, 47-м конгрессе ФИС, который пройдет 30 мая — 4 июня 2010 года в Анталье, будет рассмотрен вопрос о дисквалификации российской сборной. Основания — целый ряд положительных допинговых проб.

Более того, открытое письмо Чепаловой может так разозлить чиновников, что на заметке у ВАДА окажутся и другие наши ведущие спортсмены. Тогда перед Ванкувером-2010 у нас могут возникнуть очень большие проблемы. Вплоть до дисквалификации всей национальной олимпийской делегации! Недаром же, как нам стало известно из собственных источников, сейчас спортивные руководители всерьез подумывают о том, чтобы вместо лидеров отправить в Ванкувер юниорские и кристально чистые команды по лыжным гонкам и биатлону.

КОММЕНТАРИИ



Владимир Логинов,
президент Федерации лыжных гонок России:

— Юля считает, что у нее все нормально. А мы имеем документы, что ее пробы «А» и «В» показали наличие rEPO. Но адвокаты Чепаловой и некоторые специалисты доказывают, что это не так. Если докажут и Юлю оправдают, мы будем только рады, хотя, по всей видимости, этого не случится. Мы просто будем ждать, когда она вернется через два года, отбыв срок наказания.

Защитить ее невозможно. Это — фантазии, как и в случае с Юрьевой, Ахатовой. Шума много, а на самом деле пустые хлопоты в казенном доме. Принято решение, а мы все равно хотим подавать протест! Я удивлен, что иногда пресса шумит и из провинившихся спортсменов делает героев.

Согласно кодексу ВАДА, вступившему в силу 1 января 2009 года, обнаруженные в организме спортсмена запрещенные препараты — допинг. Независимо от того, как они туда попали. И за это спортсмена наказывают. После этого он возвращается и мы встречаем его с распростертыми объятиями. Так было с Сергеем Ширяевым, другими спортсменами. И никаких тут проблем нет. Почему-то мы думаем, что только нас взяли в оборот. Ничего подобного! Недавно дисквалифицировали пять бразильских легкоатлетов, немецкую конькобежку, пятикратную олимпийскую чемпионку Клаудию Пехштайн. Ну жизнь такая, и куда ты от нее не денешься. Что-то было незапрещенное, а стало запрещено (rEPO научились распознавать в конце 2008 года. — Прим. авт.). Поэтому если случилось такое горе, надо четко отбыть наказание. И жить дальше.

У нас нет никаких антипатий или предвзятого отношения к кому-то, как иногда мы слышим: мол, своих не защищаете! Мы действительно не будем никого защищать, поскольку подписали и выполняем все требования ФИС. Россия платит огромные членские взносы ВАДА, так как мы состоим в этой организации и объявили, что будем бороться с допингом. Тем более мы не можем подвергать сомнению компетентность специалистов, работающих в ВАДА, в медицинских комиссиях. И когда мы слышим выступления людей, которые не знают спорт, но вдруг объявляют себя выдающимися биохимиками, психологами, юристами, нас это немножко шокирует.

По новым правилам, Чепалова пропустит не только Олимпиаду в Ванкувере, но и следующую — в Сочи-2014. И Наталья Матвеева тоже. Наташа и ее представители подали в суд. Ради бога! Я только хочу напомнить о

печальной истории 2002 года. Тогда на Играх в Солт-Лейк-Сити попались Лариса Лазутина и Ольга Данилова. Им помогли наши великие адвокаты, но вследствие этой помощи в 2005 году мы сдали в МОК одну золотую и три серебряные медали.



Леонид Тягачев,
президент Олимпийского комитета России:

— Письмо Чепаловой субъективно. Несмотря на то, что Юля многократная олимпийская чемпионка и для ее подготовки нами были созданы все условия, она уже два года не добивалась никаких результатов. Значит, наверное, искать проблемы и просить о помощи нужно было внутри себя, внутри своего коллектива и обслуживающего персонала. А не просто так выходить и говорить: «Я с вами буду бороться!». Нарушение было признано ВАДА. Можно сто лет судиться, но уважения к себе мы так не заработаем. А помимо всего прочего, эти суды отрицательно сказываются на действующих спортсменах, которые готовятся к Олимпийским играм. Я прекрасно понимаю Чепалову: как олимпийской чемпионке ей хочется, чтобы с нее сняли все обвинения и извинились. Но зачем писать Жаку Рогге, если есть ВАДА, есть Спортивный арбитражный суд в Лозанне?

Это письмо самым серьезным образом обсуждали на недавнем заседании ФИС в Цюрихе. Я скажу вам честно: сильнейшего отката на Россию в области борьбы с допингом пока не происходит, потому что я являюсь первым вице-президентом ФИС. И глава Международной федерации лыжных видов спорта Джанфранко Каспер попросил меня повлиять на Чепалову, сделать так, чтобы россияне перестали бороться с тем, что уже свершилось. Факт есть факт, и нужно объективно относиться к промахам, которые мы допустили. Подчеркну, что мы любим наших спортсменов. И хотим, чтобы они поехали на Олимпиаду в нормальном психологическом состоянии и без сомнений, что кто-то за кого-то их будет прессовать. А возможности у ФИС и ВАДА огромные. Они могут в декабре-январе проверить еще 200 старых биопроб (любая из них сохраняется восемь лет. — Прим. авт.). Фамилий на пробах не ставится, там может и не быть наших спортсменов, но это, повторю, неизвестно. Понимаете, на мне большая ответственность. Я подписываю состав на Олимпиаду, а потом допинг-контроль показывает положительные пробы. А заменить человека уже нечем.

Кроме того



Контрольно-дисциплинарный комитет УЕФА временно отстранил футболистов московского ЦСКА Алексея Березуцкого и Сергея Игнашевича от участия в международных и внутренних матчах, поскольку их биопробы, взятые

3 ноября после матча с «Манчестер Юнайтед» в групповом этапе Лиге чемпионов, оказались положительными. Как выяснилось, игроки применяли препарат судафед, снимающий воспаление в горле. И хотя это не допинг, согласно инструкциям УЕФА необходимо было внести его в специальную форму, чего сделано не было. Березуцкий и Игнашевич вынуждены были пропустить матч с турками «Бешикташем» 8 декабря. Впрочем, и без них ЦСКА одержал победу (2:1) и вышел в плей-офф Лиги чемпионов. Правда, армейский клуб не будет исключен из этого самого престижного еврокубка в связи с «допинговым скандалом». А слушание по инциденту с двумя нашими футболистами состоится 17 декабря.



08.12.2009

Берлин.
Российское
ПОСОЛЬСТВО

стр. 9 →

